

Ministerstvo spravedlnosti ČR

K rukám pana ministra

Jiřího Pospíšila

Vyšehradská 16

128 10 Praha 2

DOPORUČENĚ s dodejkou

v Brandýse nad Labem 16.06.2011

Věc: Podnět k prošetření a přezkoumání rozhodnutí - Stížnost – Upozornění

Jako řadový občan jsem se rozhodl podat podnět k přezkoumání rozhodnutí jímž byl do funkce okresního státního zástupce jmenován bývalý soudce a místopředseda Obvodního soudu pro Prahu 7, Mgr. Tomáš Hájek, který jak mě bylo sdělováno měl být kárně jako soudce řešen a než aby se nechal takto s nejistým výsledkem řešit raději jako soudce dobrovolně, zřejmě na doporučení z řad justice odešel.

Jako řadový občan jsem se domníval, že jako žalobce by měl vystupovat člověk s vysokým kreditem a důvěrou v to, že jeho rozhodnutí a návrhy, které podává na možné pachatele trestných jednání, což je průlomem do jejich práv a povinností, aby nenarušoval důvěru občana v tuto vysokou státní moc, kterou mu někdo svěřil.

Jsem přesvědčen, že tento dnes už bývalý soudce, který nebyl vhodnou osobou proto, aby mohl tuto funkci zastávat, tak ztratil svůj kredit a o to více je zarážející, že může být jmenován někým do funkce stejně vysoké, respektive takové, v níž takto zdiskreditovaný soudce může rozhodovat opět o osudech lidí.

Kde je přístup takového člověka, který byl možná „dobrovolně pod jistým tlakem“, z důvodů prohřešků proti jedné státní moci, aby byl jmenován do další funkce téže státní moci a tak mohl rozhodovat o lidských osudech.

Samozřejmě, že se jako řadový občan nedovím o důvodech, které vedla Mgr. Hájkova rezignaci na funkci soudce, ale nemohu souhlasit s tím, a je pro mě zcela nepochopitelné, že někdo, kdo o jeho prohřešcích, pro které byl takto nucen soudcovský talár opustit, jak jej může jmenovat opět do vysoké státní funkce, v níž jako žalobce rozhoduje o osudech obyčejných – ne o protěžovaných lidech.

Aby se tito lidé, které právě on bude obžalovávat obávali z toho, že tento člověk jim bude navrhnout tresty a bude hřmět u soudů, aby jim byl ukládán trest, když on sám si zřejmě trest či jiné kárné opatření asi zaslouží.

Jakou důvěru v tento jeho talár může mít člověk, kterého on bude jako státní moc obžalovávat, a jak se bude smířovat s tím, že si nebude třeba Mgr. Hájkovi na něm hojit svůj problém spojený s tím, že musel z postu místopředsedy soudu odejít.

Dovoluji si proto podat tento podnět k prošetření, současně jako stížnost a upozornění na tento nepochopitelný přístup nejen osoby, která jej mohla na funkci státního žalobce jmenovat, ale i proto, aby nemohl člověk s takovýmto kreditem mít sílu zákona a rozhodovat o osudech nás obyčejných lidí.

Ano bylo by možno po prověření mé osoby podávající tento podnět dovodit, že jsem byl jmenovanou osobou odsouzen k nepodmíněnému trestu, a že hlavním důvodem toho, že tento podnět podávám, je moje neuspokojení, ale opak je pravdou. Není přeci v demokratické společnosti možné, aby člověk, který v jedné státní moci nadanou svou lukrativní a doživotní funkci ztrácí oprávnění tuto funkci vykonávat díky svému nekalému přístupu, aby na druhé straně jinou formou stejnou státní moc mohl vykonávat.

Podle mých informací byl jmenován dne 01.05.2011 na post státního zástupce a to v České Lípě. Jeho jmenování provedl ministr Jiří Pospíšil. Toto jeho jmenování považuji za naprosto skandální a domnívám se, že toto hraničí se zneužitím pravomoci veřejného činitele a minimálně to kazí pověst státním zástupcům v celé ČR. Toto je ale pouze můj dojem, protože nejsem žádný právník ani jinak člověk v advokacii orientovaný. Jsem ale přesvědčen o tom, že jmenování Mgr. Tomáše Hájkovi je jemu udělená „TRAFIKA“.

Dále nedokážu pochopit, jak je možné, že byl **jmenován na post státního zástupce dne 01.05.2011** a to v době, kdy nebylo prokazatelně ukončeno jeho (ne)prošetřování PČR? Toto (ne)prošetřování bylo po mých několikerých urgencích, kdy

se s věcí nic téměř rok nedělo, tak bylo **ukončeno až dne 20.05.2011 viz. příloha č.1.** Následně je postup PČR a (ne)prošetřování Mgr. Hájka **dozorováno ode dne 06.06.2011** Obvodním státním zastupitelstvím v Praze viz. příloha č.2. **Tedy v obou případech v době, kdy již byl jmenován na post státního zástupce, což se domnívám, že je skandální.**

Proto abstrahuji od toho, že jsem byl Mgr. Tomášem Hájkem jako soudcem Obvodního soudu pro Prahu 7 dosud nepravomocně odsouzen, když to byl Nejvyšší soud ČR, co jeho rozhodnutí zrušil, stejně jako rozhodnutí Městského soudu v Praze, což přisvědčuje tomu, že jeho rozhodnutí bylo nejen vadné, ale pomstychtivé, neboť jsem na tohoto soudce podat trestní oznámení, či jsem si jej podat vůbec dovolil, a je jedno zda bude došetřeno, že by měl být dále vyšetřován nebo ne, když zase jsem nucen zmínit, že naše policie je jen pro obyčejné lidi a ne pro vyvolené, za něž považuji onoho někdejšího soudce a nynějšího státního zástupce Mgr. Hájka, pak nemohu s postupem jmenovatele – ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila souhlasit a to je jediný důvod, proč se na váš úřad obracím, aby věc byla řádně prošetřena, a aby mě bylo podáno vysvětlení k této písemnosti.

Závěrem jen doplňuji, že ač je v tomto naše státě jak se ukazuje cokoli možné neměla by být vůle státní moci projevem zlovůle, jakým je shora popisovaný případ.

Za odpověď předem děkuji a současně žádám, abych byl vyrozuměn o přijatých opatřeních.

S pozdravem a úctou

Milan Bajcár
Sídliště BSS 1346
250 01 Brandýs nad Labem

Na vědomí a k zaujetí stanoviska a rozhodnutí - rozdělovník:

Kancelář prezidenta republiky ČR
Nejvyšší státní zastupitelství ČR
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
Ministerstvo spravedlnosti ČR
Ministerstvo vnitra ČR
Okresní státní zastupitelství v České Lípě
Policie ČR – Obvodní oddělení Česká Lípa

PS: Zločiny někdejšího soudce Mgr. Hájka a jeho soukmenovců popisují na svém webu který činím jako důkaz k věci nyní podaného podnětu.

www.justicnimafie.cz