

Vážená redakce,

Jelikož jsem byl kontaktován reportéry Vaší televize ve věci týkající se p.Lud'ky Štrobichové, která se zřejmě na Vás obrátila ve věci v níž s ní vedu poté, co proběhlo jednání k jejímu trestnímu oznámení před Obvodním soudem pro Prahu 7, a kde před tím, než se ke mně dostavil Váš reportér, který se mnou hodlal natočit pořad pro televizní vysílání, jsem se rozhodl dříve než tento rozhovor s ní odvysíláte na Vašem televizním kanále Vás oslovit. Nečiním tak z důvodů, abych snad sebe ospravedlňoval, a nebo se dovolával toho, abyste tuto reportáž nevysílali, ale činím tak z důvodů těch, že jsem jednání nejen Vašeho televizního štábu, který se mě snažil přimět k tomu, abych se na jejich kameru vyjadřoval, kdy mě se skrytou kamerou před kontaktováním Vašich pracovníků kontaktovala sama p.Štrobichová. Tato se mě snažila jednostranně podsouvat a vnucovat svoje názory a stanoviska, jimiž se snažila zapůsobit a ovlivňovat nazírání na věc samotnými diváky, kteří by mohli pořad sledovat, aniž by mě připustila k tomu, že jsem se měl možnost k čemukoliv vyjadřovat. Nepochybně měla instrukce podle scénáře, který obdržela od Vašich pracovníků, jak se mnou má jednat. Je až zarážející, že poté co ona odešla, se objevili Vaši pracovníci, kteří mě nutili k tomu, abych se k věci vyjadřoval, což na mne působilo jako hon na čarodějnice. Jsem si proto jistý, že pokud bude v pořadu Vaší televize rozhovor s ní uveřejněný, že bude ostuzující a vyjadřující jednu myšlenku, že jsem podvodník, který okrádá bezbranné osoby, čímž by mělo dojít k tomu, že pod tímto tlakem by pak rozhodoval soud, který by měl zajistit vítězství p.Štrobichové v kauzální věci, která je předmětem nejen civilně právního řízení, ale i řízení v oblasti trestně právní.

Tolik jsem považoval v úvodu sdělit.

K meritu věci však musím zaujmout další názor, pro který se na Vás obracím tímto dopisem a to, že si jsem jistý, že osoba na Vás se obracející se pouze snaží, protože sama nemá čisté svědomí, Vaším přičiněním ovlivnit nazírání soudu na věc, v níž byla mnou zažalována a kde by výsledek pak mohl být použitelný právě v rovině trestně právního řízení, které v minulosti vyvolala. To by samozřejmě mohlo obrátit výroky soudů v její neprospěch, a protože se lze domnívat, že nemá její tvrzení důkazní sílu, tak hledá jinou cestou jak se domoci svého domnělého práva.

Protože ve věci jak bylo v úvodu mě sdělováno, ze strany Vašich pracovníků, kteří se snažili reportáž natočit, nebylo dosud rozhodnuto o dovolání, které jsem do výroku Obvodního soudu pro Prahu 7 podal na jaře letošního roku, protože se ukázalo, že rozhodnutí, k němuž mě Vaši pracovníci se hned na počátku snahy o rozhovor sdělili, že je divné proč nejsem ve výkonu trestu – což mě doslova šokovalo – pak jednoznačně bylo průkazné, že hledají jak jednostranně ve prospěch p.Štrobichové pomoci v její snaze mě stále poškozovat.

Nemohu nevzpomenout, že pokud by byli Vaši pracovníci ve snaze objektivizovat obsah rozhovoru, že by muselo být uvedeno, že soudce, který moji kauzu v trestní věci pro níž jsem jak bylo Vašimi pracovníky konstatováno a jak neustále sama p.Štrobichová podsouvala do reportáže výroky soudu, byl nucen pro své prohřešky opustit soudcovskou funkci. Jinak by museli tito pracovníci dojít k závěru, že reportáž z hlediska svého obsahu není v takovém stádiu, aby byla vůbec natáčena natož, aby byla vysílána na Vašem televizním programu. Nemohu též nezmínit, že onen soudce, o němž jsem se zmínil, je prošetřován orgány činnými v trestním řízení, a že tato věc doposud nebyla uzavřena.

Protože všechno souvisí se vším, pak i skutečnost, že jsem sice byl uznán vinným, jak mě bylo předesíláno pracovníky Vaší televize, kteří mě navštívili skutkem na jehož základě si usurpuje p.Štrobichová i další pomyslné svoje oprávnění věc medializovat, stejně jako to dělala v předchozí době, kdy sháněla účelové svědky, pak cesta ke spravedlnosti nejen v dříve rozhodnuté věci, ale i ve věci v níž hledá svoje zastání p.Štrobichová Vaším prostřednictvím je vedeno z její strany absurdním způsobem odkazujíc se na osobu, která s ní sympatizovala a s níž se proti mě spojily není jednoduchá, a pokud není příslušný rozhodující orgán v důkazní situaci, která by jej objektivně přesvědčila o opaku tvrzení nějaké osoby v uvozovkách poškozené, jako je v konkrétní věci p.Štrobichová jak se prezentuje, pak je mediální tlak silnější než jakékoliv pochybnosti, která by měla být vykládána jen ve prospěch ve smyslu zásady „in dubio pro reo“.

Bohužel jsme svědky v současné době, že do rozhodování státních orgánů prorostla korupce a forma mafiánských praktik. Proto pokud nebyly zobektivizovány skutečnosti vyjádřením obou sporných stran v kauzální věci, což přísluší jen soudům, pak Vaše snaha o rozhovor byla a je

jednostranným vyjádřením, kdy by se měl ten, kdo takovou reportáž zachytí, zpracuje a dá podnět k jejímu odvysílání zodpovídat za svoje neobjektivní vyjádření. Já aniž bych dopředu předjímal svoje další rozhodnutí, aniž bych se snažil kohokoliv ovlivňovat nebo dokonce nějakou bezprávní pohrůžkou mu vyjadřovat svůj názor musím uvést, že pokud dojde k odvysílání reportáže, kterou Vaší televizi poskytla p.Štrobichová, jsem rozhodnut se bránit ve smyslu práva, který náš byt zkorumpovaný právní systém občanům poskytuje, proti každému, kdo toto právo porušil.

Tolik jsem považoval za vhodné, Vám sdělit dříve, než bude Vámi rozhodnuto o tom, že rozhovor, který natočili Vaši reportéři s paní v uvozovkách poškozenou tj. s p.Štrobichovou bude odvysílán, byli jste vyrozuměni o mém stanovisku a má-li Vaše televize být stranou, která má mít vážnost u diváků, pak by mělo být velmi zvažováno, kde je pravda, byť o této může jen a jen rozhodnout soud, nic méně neměla by jednostranně prezentovat výroky, které by musela někdy v budoucnu, až soud rozhodne napravovat.

Pokud by k tomu následně muselo ale dojít, o čemž jsem přesvědčen, pak odškodné, které bych požadoval, nebude malé. Prosím, abyste tuto poslední větu nepovažovali, jak jsem shora předdeslal jako nějakou pohrůžku, ale jen právo na obranu, kterou poskytuje náš právní řád.

Závěrem bych rád dodal, že se nebráním tomu, abych s Vašimi reportéry udělal rozhovor na dané téma. Rád bych osvětlil, že se naopak já cítím být poškozen p.Štrobichovou, která byt popírá dnes, že směnku podepsala, která byla jen jistěním mých práv pro případ, že by tato začala spekulovat a odmítala by převod bytu uskutečnit. Toto nebylo nijak se záměrem ji podvést, jak ona uvádí, ale jen pro případ toho, že jsme spolu byli dohodnuti, že po určitou dobu byt bude nadále užívat, než si vybaví svůj druhý byt. Jelikož ale dnes je ledacos možné a jen pro zajištění tohoto vztahu byla směnka garanční pojistkou do budoucna, která se po dohodě měla zničit, jakmile by se ona přestěhovala do dalšího bytu, o němž mě ujišťovala, že jej má vyhlídnutý a že se bude do něho stěhovat poté, co v něm provede úpravy. Dnes bohužel byt mě převedený užívá, má moje nemalé peníze a snaží se svým chováním znevěrohodnit svůj podpis na směnce, kterou sama podepsala vedle dalších dokladů, jimiž potvrdila, že ode mne převzala další peníze. Dále znevěrohodňuje a popírá pravost svých podpisů, včetně ověřených podpisů na Dohodě o převodu členských práv a výdajovém dokladu. V dané věci vždy vypovídala stále jinak, a proto je dnes její podpis na směnce podroben grafologickému zkoumání, o němž jsem přesvědčen, že nemůže jinak dopadnout, než že bude potvrzena pravost podpisu p.Štrobichové. Já sám jsem si nechal udělat tento posudek, který pochopitelně hovoří o tom, že podpisy na příslušných dokladech jsou paní Štrobichové. Protože i tato kauza, která je vedena u Městského soudu v Praze, o níž doposud nebylo rozhodnuto, bude mít podstatný vliv na věc, kde jsem byl sice pravomocně odsouzen v trestní věci, jak je shora uvedeno, ale po provedeném důkazu v kauze směnečného rozhodování bude muset být věc zrušena. I z tohoto důvodu jsem podal návrh na povolení obnovy řízení a dovolání k Nejvyššímu soudu ČR v kontextu s tím, že soudce ve věci rozhodující musel od justice odejít.

Jaký je tedy možno vyslovit názor na věc samou je nasnadě, když já jsem byl odsouzen, p.Štrobichová má moje peníze, chová se jako by byla podvedena, když opak je pravdou a ještě se snaží medializováním věci ovlivnit názory občanů neřku-li soudu.

Byl bych proto velice rád, aby se Vaši reportéři než bude cokoli vysíláno dostavili k Městskému soudu Praha, kdy po vyhotovení znaleckého posudku bude nařízeno další jednání ve věci směnečného práva, a kde bude nepochybně rozhodnuto o tom, že p.Štrobichová mě bude muset vyplatit částku na směnce uvedenou a částku kterou jsem jí ještě vyplatil jako další část za převod členských práv a povinnosti k bytu.

S pozdravem

Milan Bajcár

Odesílatel:

Milan Bajcár

Sídliště BSS 1346

250 01 Brandýs nad Labem