MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE
150 00 Praha 5, nám. 14. října 9

3 KZN 1097/2009 – 5

V Praze dne 14. 5. 2009

Pan

[redacted]

Podnět k výkonu dohledu nad postupem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ve věci vedené pod sp. zn. 0 ZN 1178/2008 – vyrozumění podatele podnětu o výsledku přezkoumání věci

Dne 24. 3. 2009 bylo na Městské státní zastupitelství v Praze předloženo Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1 (dále jen OSZ) Vaše podání ze dne 3. 3. 2009. V podání vyslovujete hrubý nesouhlas se sdělením státní zástupkyně JUDr. Jany Hronkové z OSZ pro Prahu 1 ze dne 10. 2. 2009, které jste nazval „neuvěřitelným blábolem". Následně pak svůj závěr odůvodňujete a poukazujete na nález NS ČR č. 3 Tdo 501/2003 s tím, že státní zástupkyně tímto sdělením nabádá další soudce k beztrestnému falšování protokolace. V závěru pak uvádíte, že se snaží z kolegiality krýt falešné mafiánské počínání soudce Tomáše Hájka z Obvodního soudu pro Prahu 7, který prokazatelně falšuje soudní protokol a sdělujete, že vynaložíte veškeré úsilí k tomu, aby státní zástupkyně nemohla svým jednáním škodit této zemi.

Vaše podání ze dne 3. 3. 2009 jsme podle obsahu posoudili jako podnět k výkonu dohledu nad činností nižšího státního zastupitelství ve smyslu ustanovení § 12d odst. 1 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění.

K posouzení postupu státní zástupkyně OSZ pro Prahu 1 nám byl předložen dozorový spis OSZ pro Prahu 1, sp. zn. 0 ZN 1178/2008 a policejní spis č. j.:ORI-29251/ČJ-2008-001110.

Ze spisového materiálu jsme zjistili, že dne 5. 12. 2008 bylo na OSZ pro Prahu 1 doručeno z PČR, OŘ Praha 1 Vaše „opakované trestní oznámení na soudce Obvodního soudu pro Prahu 7" ze dne 20. 11. 2008. Státní zástupkyně OSZ pro Prahu 1 si vyžádala dne 12. 12. 2008 od PČR policejní spis, č. j.:ORI-29251/ČJ-2008. Po jeho přezkoumání Vám dne 10. 2. 2009 sdělila, že neshledala pochybení policejního orgánu a že nebyl důvod k postupu podle § 158 odst. 3 tr. řádu – zahajovat úkony trestního řízení. Rovněž Vám sdělila, že postup PČR o postoupení Vašeho oznámení na soudce nadřízenému orgánu – Městskému soudu v Praze, je správný. Ke správnosti tohoto postupu PČR Vám uvedla, že postup soudce při jeho rozhodovací činnosti přezkoumává nadřízený soud v rámci opravných prostředků. Se stanoviskem dozorové státní zástupkyně se plně ztotožňujeme.

K tomu doplňujeme, že dosud nebylo ukončeno hlavní líčení u Obvodního soudu pro Prahu 7, poslední bylo odročeno na 25. 5. 2009, hlavní líčení vede Mgr. Tomáš Hájek a Vy jako obviněný máte podle trestního řádu právo kdykoliv uvádět okolnosti svědčící ve Váš prospěch

(§ 92 tr. řádu). To se týká i předmětných námitek k protokolaci u hlavního líčení, a to i s ohledem na skutečnost, zda tato Vaše námitka byla či dosud nebyla řešena nadřízeným Městským soudem, kam bylo Vaše opakované trestní oznámení na soudce Mgr. Hájka již dne 2. 12. 2008 PČR, Praha I, pod č. j.:ORI-29251-2/ČJ-2008-10 zasláno. Vzhledem k tomu, že v projednávané věci máte obhájce, předpokládáme, že Vás o Vašich právech poučil.

Vámi citované usnesení NS ČR sp. zn. 3 Tdo 501/2003 ze dne 17. 6. 2003 na tuto věc nelze aplikovat, neboť jde o zcela jiné skutečnosti.

Po přezkoumání postupu OSZ pro Prahu 1 konstatujeme, že postup byl správný a zákonný. Ve věci proto neprovádíme žádné další opatření a Váš podnět ze dne 3. 3. 2009 jako nedůvodný odkládáme.

Současně ve smyslu § 1 odst. 4 vyhl. MS ČR č. 23/1994 Sb., v platném znění, Vás poučujeme o tom, že případné další obsahově shodné podněty nebudou již přezkoumávány a Vy o přijetí nebudete vyrozumíván.

JUDr. Miloslav Pešek
státní zástupce
Městského státního zastupitelství v Praze