MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Spálená 6/2, 112 16 Praha 2

tel.: 221 931 111, fax: 224 947 049, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

NAŠE ZNAČKA: St 114/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE:
TELEFON:
DNE: 13. července 2026

[redacted]

Vážený pane [redacted]

předsedkyni Městského soudu v Praze bylo předloženo Vaše podání, ve kterém vyjadřujete nesouhlas s vyřízením stížnosti předsedou Obvodního soudu pro Prahu 7. Stížnost se týká spisů 24 T 158/2007 a 10 C 264/2007. U spisu 24 T 158/2007 poukazujete na „administrativní chaos", u spisu 10 C 264/2007 uvádíte, že zde došlo k fatálnímu porušení procesních předpisů, které ve stížnosti popisujete. Žádáte o osobní převzetí dohledu na spisy a o písemné vyrozumění o přijatých opatřeních.

Na Vaše stížnosti odpověděl předseda Obvodního soudu pro Prahu 7 dopisem ze dne 19.6.2026 (2 St 5/2026, 2 St 8/2026 – spis 24 T 158/2007). Vaše námitky rozdělil do tří oblastí: i) nesprávný úřední postup, ii) přidělení věci nezákonnému soudci, iii) nedostatky při evidenci spisu(vadné/chybějící nosiče záznamu o hl. líčení). Dospěl k závěru, že Vaše stížnost není přípustná, neboť jednak směřuje do rozhodovací činnosti (bod i), o vyřízení jste již byl v minulosti informován (bod ii) a pokud jde o degradaci zvukových nosičů, pak Vám pod bodem iii uvedl, že zvukové nosiče mají životnost 10 let, data na nosičích z let 2007 – 2016 nejsou přístupná z důvodu jejich degradace. Pokud jde o 10 C 264/2007, dospěl k závěru, že jde o stížnost nepřípustnou, neboť směřuje do rozhodovací činnosti ((2 St 10/2026).

Podle § 164 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, jsou fyzické a právnické osoby oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem, přičemž podle odstavce 2 téhož ustanovení se stížností nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti.

Podle § 174 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, má-li stěžovatel zato, že stížnost *na nevhodné chování soudních osob nebo narušování důstojnosti řízení*, kterou podal u příslušného orgánu státní správy soudu, jím nebyla řádně vyřízena, může požádat předsedu krajského soudu, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti vyřizované předsedou okresního soudu.

Vážený pane [redacted] zcela odkazuji na výsledek šetření provedený předsedou Obvodního soudu pro Prahu 7.

Vaše stížnosti směřující **do rozhodovací činnosti** soudu ve věci 10 C 264/2007, bodu i, ii u spisu 24 T 158/2007 **nejsou přípustné**, správě soudu nepřísluší tuto otázku žádným způsobem hodnotit (viz § 164 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., zákona o soudech a soudcích).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Kristianová, DiS.

Pokud jde o degradaci zvukových nosičů, pak poukazuji na ustanovení § 174 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Přešetření této otázky nelze podřadit pod stížnost na nevhodné chování soudních osob nebo pod narušení důstojnosti řízení. Předsedkyně Městského soudu v Praze není oprávněna k přešetření způsobu vyřízení stížnosti k tomuto tématu.

S odkazem na vpředu uvedené, budou v souladu s ust. § 174 odst. 2 ZSS případná vaše další podání obdobného charakteru, ponechána bez odpovědi.

S pozdravem

Mgr. Andrea Lomozová, v. r.
místopředsedkyně Městského soudu v Praze

Mgr. Oldřich Volenec, v. r.
místopředseda Městského soudu v Praze

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Kristianová, DiS.