Milan Bajcár
nar. 27. 9. 1970
Převozní 5/8
403 32 Povrly

Městské státní zastupitelství v Praze
DO DATOVÉ SCHRÁNKY
Náměstí 14. října 2188/9
150 00 Praha 5

prostřednictvím

Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 7
DO DATOVÉ SCHRÁNKY
Senovážné náměstí 995/1
110 00 Praha 1

Na vědomí

Ministerstvo spravedlnosti ČR
DO DATOVÉ SCHRÁNKY

V Praze dne 23. 5. 2026

Věc: Návrh na vyloučení státního zástupce Mgr. Šimona Vavrečky z další účasti ve věci vedené u OS Praha 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007

V souvislosti s řízením o návrhu na povolení obnovy řízení vedeným u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007 navrhuji, aby byl státní zástupce Mgr. Šimon Vavrečka vyloučen z další účasti ve věci, případně aby byl výkon dozoru a zastupování státu ve věci přikázán jinému státnímu zastupitelství mimo původní procesní strukturu.

Návrh činím s ohledem na účast tohoto státního zástupce při hlavním líčení o obnově řízení dne 19. 5. 2026, se kterou nesouhlasím, a především s ohledem na závažné pochybnosti o objektivní nestrannosti státního zástupce ve smyslu zásad spravedlivého procesu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a ustálené judikatury Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva, podle níž musí být nestrannost orgánů činných v trestním řízení zachována nejen subjektivně, ale i objektivně, tedy tak, aby nevznikaly důvodné pochybnosti o nepodjatosti rozhodovacího procesu (např. nález ÚS sp. zn. I. ÚS 167/94, nález ÚS sp. zn. III. ÚS 441/04, rozsudek ESLP Piersack proti Belgii).

Mgr. Šimon Vavrečka se v minulosti opakovaně podílel na posuzování a odmítání podání týkajících se:

- zásadních rozporů ve výpovědích klíčové svědkyně,
- tvrzeného křivého svědectví,
- procesní použitelnosti důkazů,

- i dalších okolností, které dnes tvoří podstatnou část návrhu na obnovu řízení.

Ve svém přípisu ze dne 4. 4. 2013 viz příloha uvedl mimo jiné, že původní výpovědi svědkyně jsou „procesně nepoužitelné“ a že věc není možné znovu přezkoumávat.

Následně dne 29. 7. 2015 rozhodl o založení dalšího podání bez dalšího opatření s tím, že neobsahuje nové skutečnosti podstatné pro rozhodnutí.

Současně je nutné zdůraznit, že Nejvyšší státní zastupitelství ve svém vyrozumění ze dne 13. 2. 2026, sp. zn. 1 NZZ 87/2025 viz příloha, výslovně uvedlo, že moje podání bylo po předběžném posouzení vyhodnoceno jako možné podání směřující k využití mimořádného opravného prostředku — stížnosti pro porušení zákona podle § 266 odst. 1 trestního řádu.

Nejvyšší státní zastupitelství současně konstatovalo, že bylo nezbytné „ověřit procesní průběh dané věci“ a že podání bylo postoupeno Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze k dalšímu vyhodnocení a případnému opatření podle § 466 trestního řádu.

Nejvyšší státní zastupitelství dále výslovně připustilo, že příslušné orgány státního zastupitelství budou shromažďovat spisové materiály za účelem věcného posouzení důvodnosti mojí argumentace a možnosti využití mimořádného opravného prostředku ministrem spravedlnosti.

Tato skutečnost je mimořádně významná, neboť potvrzuje, že moje dlouhodobě namítané skutečnosti již nejsou orgány státu považovány za zjevně nedůvodné či irelevantní, ale naopak za natolik závažné, že mohou odůvodňovat mimořádný zásah do pravomocně skončené trestní věci.

V současné době navíc v rámci řízení o obnově vyšly dne 19. 5. 2026 najevo další zásadní skutečnosti:

- existence významných rozporů ve výpovědích klíčové svědkyně,
- nové listinné důkazy,
- rozpory mezi civilním a trestním řízením,
- **a zejména skutečnost, že podstatná část audiozáznamů hlavních líčení již neexistuje nebo je nepřehratelná, což zásadním způsobem omezuje přezkoumatelnost původního řízení.**

Je otázkou, zda ke dni podání tohoto mého návrhu státní zástupce Mgr. Vavrečka podnikl bezodkladně po jednání 19. 5. 2026 příslušné kroky, které mu stanovuje zákon k prověření nových závažných skutečností uvedených při veřejném zasedání. Zda zaznamenal situaci, vyžádal si vysvětlení, případně zda požádal o prověření stavu spisu, aby vyhodnotil, zda nejde o závažnější problém.

Při veřejném zasedání o obnově řízení dne 19. 5. 2026 bylo předsedou senátu Mgr. Michalem Prokopem mému ex offo právnímu zástupci Mgr. Daliboru Rakoušovi potvrzeno, že ve spise se již nachází pouze přibližně pět funkčních CD z hlavních líčení a dvě CD z odvolacího řízení, přičemž jiné audiozáznamy již soud nemá k dispozici.

Z původního rozsahu audiozáznamů hlavních líčení vedených ve věci sp. zn. 24 T 158/2007, u nichž lze s ohledem na rozsah a počet jednání důvodně předpokládat existenci výrazně vyššího počtu (25-30ks) zvukových nosičů, je dnes k dispozici pouze zlomek. Toto naprosto koresponduje s fakty, která uvedl můj obhájce v jeho žádosti o odročení hlavního líčení ze dne 16. května 2026 viz příloha, a ze které cituji:

„Jako obhájci mi byly soudem předány CD nosiče, které měly dle sdělení spisovny obsahovat veškeré zvukové záznamy hlavních líčení vedených ve věci 24 T 158/2007. Po jejich kontrole však bylo zjištěno, že jsem na poskytnutých CD obdržel pouze zvukové nahrávky z HL konaných u Obvodního soudu pro Prahu 7 ve dnech 15.11.2007, 20.12.2007, 7.2.2008 a 15.5.2008 a dále z VZ ze dne 17.9.2014.“

Mezi chybějícími záznamy se přitom nacházejí právě klíčová hlavní líčení obsahující výpovědi svědkyně Luďky Štrobichové, jejichž obsah, rozpory a správné zachycení dlouhodobě zpochybňuji a na jejichž vady upozorňuji již řadu let, a to doložitelně v letech 2009, 2012, 2015, 2019 a naposledy 2025 k MSP i NSZ.

Považuji za mimořádně závažné, že v řízení, na němž se státní zástupce Mgr. Vavrečka podílel výkonem dozoru a zastupováním obžaloby:

- jsem byl na základě těchto důkazů odsouzen k několikaletému výkonu trestu odnětí svobody,
- jako prvotrestaný jsem byl zařazen do věznice typu C mezi vrahy, recidivisty a násilné pachatele,
- a dnes již podstatná část audiozáznamů umožňujících objektivní kontrolu průběhu dokazování neexistuje nebo není dostupná.

Vzniká tak mimořádně závažná pochybnost:

- o přezkoumatelnosti původního řízení,
- o řádném vedení soudního spisu,
- o objektivní nestrannosti dalšího postupu státního zastupitelství ve věci,
- a o možnosti objektivního ověření správnosti skutkových závěrů, na jejichž základě jsem byl odsouzen.

Za této situace může objektivně vznikat důvodná pochybnost, zda státní zástupce, který se v minulosti aktivně podílel na odmítání významu těchto okolností, může nyní nestranně posuzovat jejich relevanci v řízení o obnově.

Za významnou okolnost považuji rovněž skutečnost, že Ministerstvo spravedlnosti ČR ve svém přípisu ze dne 26. 7. 2019 potvrdilo, že Mgr. Šimon Vavrečka v minulosti užil při vstupu do soudní síně nevhodný pozdrav, který byl ministerstvem označen za chování nedůstojné pro státního zástupce.

Tuto skutečnost neuvádím jako samostatný důvod návrhu, ale jako další okolnost významnou z hlediska důvěry veřejnosti v nestranný a důstojný výkon funkce státního zastupitelství.

Podle judikatury ESLP i Ústavního soudu přitom spravedlnost nejen musí být vykonávána, ale musí se také objektivně jevit jako nestranná a důvěryhodná.

Za situace, kdy:

- původní důkazní materiál je zčásti nenávratně ztracen nebo nepřezkoumatelný,
- současně existují nové důkazy zásadního významu,
- Nejvyšší státní zastupitelství připouští možnost přezkumu věci cestou stížnosti pro porušení zákona,
- a v řízení nadále vystupuje státní zástupce dlouhodobě spojený s předchozím odmítáním těchto námitek,

mám za to, že další jeho účast ve věci může objektivně oslabovat důvěru v nestranné posouzení návrhu na obnovu řízení.

Takový stav je v rozporu nejen se zásadou objektivní nestrannosti, ale i se základním požadavkem zachování důvěry veřejnosti v zákonný a spravedlivý výkon trestní justice.

S ohledem na mimořádnou závažnost věci proto navrhuji, aby Mgr. Šimon Vavrečka nebyl nadále ve věci činný a aby věc byla přidělena jinému státnímu zástupci mimo původní procesní strukturu.

Současně žádám, aby toto podání bylo založeno do trestního spisu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007, neboť bezprostředně souvisí s probíhajícím řízením o návrhu na povolení obnovy řízení.

S ohledem na závažnost celé situace Vás tímto žádám o bezodkladné prověření celé věci v rámci výkonu státní správy justice a přijetí odpovídajících opatření, o nichž žádám být informován.

Přílohy:

1. Přípis státního zástupce Mgr. Šimona Vavrečky ze dne 4. 4. 2013
2. Vyrozumění NSZ ze dne 13. 2. 2026, sp. zn. 1 NZZ 87/2025
3. Žádost obhájce Mgr. Dalibora Rakouše o odročení veřejné zasedání ze dne 16. 5. 2026
4. Přípis Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 26. 7. 2019

S pozdravem

Milan Bajcár