[redacted] tice v Jiz. horách
ID dat. schr.: **wqd6m5u**

K rukám předsedkyně senátu
Mgr. Ivety Postulkové
prostřednictvím předsedy soudu JUDr. Hejtmánka
Obvodní soud pro Prahu 7 Do datové schránky
Ovocný trh 14
112 96 Praha 1

[redacted]

K Vaší sp.zn.: 24 T 158/2007

V Ý Z V A

I.

Tímto Vás vyzývám, abyste podle § 131 odst. 1 tr. řádu svým usnesením opravila písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti (neúplné a nepřesné přepisy výpovědí svědků), k nimž došlo ve vyhotovení Vašeho odůvodnění rozsudku 24 T 158/2007 ze dne 20.12.2012 a jeho opisech v předmětné věci, tak aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku a výpověďmi všech zúčastněných svědků, jak byl vyhlášen, kdy na některé tyto nedostatky jsem Vás opakovaně dle § 57 odst. 1 tr. řádu marně upozorňoval již při jednání viz. protokolace. Podle § 55b odst. 5 tr. řádu platí, že musí být přepsán doslovný přepis výslechu svědků.

Je zákonem dáno, že za přepisy písemných protokolací, aby byly naprosto shodné s tím, co bylo před soudem vyřčeno, tak aby bylo přesně přepsáno vše do písemné protokolace, tak za toto odpovídá a nese plnou odpovědnost jen a jen soudce, který jednání předsedá, kdy touto osobou jste byla právě Vy. Byt´jsem na několik vad v této písemné protokolaci narazil a Vás paní soudkyně Postulková, jsem na tyto některé vady opakovaně upozornil při hlavním líčení do protokolu, např. dne 19.12.2012 a naposledy 17.9.2014 při jednání o obnově řízení, tak z Vaší strany nedošlo k jejich nápravě. Bohužel jsem tímto velmi znevýhodněn a jsou tímto zásadně porušována moje práva spravedlivého procesu, protože následující soudní instance pracují jen a pouze s písemnou protokolací, která je v tomto případě vadná, nebo neúplná. Další vadu celého řízení 24 T 158/2007 pod Vašim vedením, a to že jste podivně připustila bez zásahu křivá svědectví rádoby poškozené [redacted] na základě kterých v součinnosti s nečinným státním zástupcem Vavrečkou, jste mne odsoudila.

Nyní k několika, ale ne ke všem, podstatným a důležitým vadám v přepisu z jednání do písemné protokolace, kde Vás vyzývám abyste podle § 131 odst. 1 tr. řádu svým usnesením, tyto vady opravila.

1) Dne 11.10.2012 u hlavního líčení 24T158/2007, svědek Ladislav Gürtler uvedl na str. 12, což je zapsáno na druhém řádku odshora, cituji: „ myslím, že měl sebou kolem 1,5 mil. Kč“. Přitom on uvedl 1,5 nebo 1,8 mil. Kč, kdy toto jsem slyšel, a není toto zaprotokolováno. Bohužel je zaprotokolována jen nižší částka.

2) Dne 10.10.2012 u hlavního líčení 24T158/2007, kdy jsem já vypovídal, tak na str. 4 druhý řádek odshora jsem uvedl, cituji: „ Mgr. Vavrečka hajloval v soudní síni“. Ihned na to on zareagoval výkřikem „ to je lež“! Tímto narušil jednání, ale napomenut jsem byl já, kdy jeho výkřik není v písemné protokolaci zaznamenán.
3) Dne 10.10.2012 u hlavního líčení 24T158/2007, svědkyně Ing. Daniela Jeřábková uvedla na str. 6, což je zapsáno v protokolaci, na šestém řádku odspodu, cituji: „ ***byly to dvě vyhotovení smlouvy“***. Tato věta paní svědkyně Jeřábkové je velmi, ale velmi důležitá. Ona totiž v celém odstavci, který začíná na 12tém řádku odspoda „k dotazu obhájce“, tak svědkyně popsala přesně to, co prý viděla a četla na listinách, které jí byli předloženy. Tento odstavec výpovědi až po její větu **„byly to dvě vyhotovení smlouvy“,** tak zde je přepsáno velmi stroze a neúplně vše to, co bylo řečeno a zaznamenáno na audiozáznamu. K tomuto důležitému svědectví, je nutné použít i video záznam. Svědkyně zde totiž říká to, že jednoznačně vidí na listinách a čte napsané „***smlouva***“. Následně na str. 7 přepisu na devátém řádku odshora ona uvedla, cituji: „musela to být ***dohoda***, když je to psané v ověřovací knize. Bylo to čitelné, bylo to vytištěné z počítače“. Poukazuji ne jenom na zásadní a prokazatelnou lež svědkyně Jeřábkové, která nejprve uvádí, že na předložených listinách vidí a čte nápis „smlouva“, ale následně co jí je předložená kniha, kam se vše zapisuje, tak prohlásila „**musela to být dohoda**“…. Sama sebe usvědčila ze lži a z toho, že je se svědkyní [redacted] domluvená. Co se týká tohoto okamžiku, tak poukazuji právě zde v této zásadní pasáži výpovědi na to, že tato není přesně přepsána v písemné protokolaci, kdy zde třeba bylo uvedeno, že v té ověřovací knize, to bylo psáno její vlastní rukou, což opětovně v přepisu do protokolu chybí. **Tedy těžko si představit, že něco jiného vidí „smlouvu“ a něco jiného zapíše „dohoda“, než to, že prostě účelově lže.** Tento okamžik výpovědi svědkyně Jeřábkové není podrobně přepsán do protokolace, byť je pro kauzu velmi důležitý.

II.

Dále Vás vyzývám, abyste podle § 131 odst. 1 tr. řádu svým usnesením opravila Vaší účelovou, prokazatelnou lež, kterou jste podivně „vpašovala“ do svého odůvodnění rozsudku v předmětné věci ze dne 20.12.2012, kdy tuto lež ze str. 14 cituji: ***Pokud obžalovaný uvádí, že je na směnce uvedeno, že předáním bytu se směnka zničí, tak nic takového z ní nevyplývá“***. Tento Váš neprofesionální postup, který je v rozporu se zákony, může mít za následek to, že mohu být poškozen o několik milionů korun, kdy Vaší neprofesionalitou a podlostí, jako předsedkyně senátu v předmětné věci, jsem byl již 34 měsíců připraven neprávem o svobodu (z toho 157 dní jsem byl Vašim pochybením neoprávněně držen ve vazbě, což bylo potvrzeno Min.spr.), rodinu, zdraví a majetek, čímž jste mi Vy osobně učinila celoživotní újmu, což sotva napravíte jakýmkoliv usnesením, byť na vydání opravného usnesení trvám.

Nyní Vám tedy budu citovat z tohoto odůvodnění Vašeho rozsudku 24 T 158/2007, a to ze strany 14 asi z ½ textu, abych Vám napomohl v hledání Vašich účelových lží***, jak prokazatelně úmyslně a opakovaně lživě degradujete mojí směnku a následně oba moje doklady*** prokazující to, že jsem rádoby poškozené křivě svědčící svědkyni [redacted] vyplatil dne 9.2.2007 celkovou částku 2.300.000,- Kč, které jste **vědomě** připustila Vy společně se státním zástupcem Mgr. Vavrečkou křivá svědectví, abych mohl být odsouzen. Z Vašeho odůvodnění rozsudku ze dne 20.12.2012 ze str. 14 tedy cituji: ***„poškozená sama***

uvedla, že směnku mu v autě musela podepsat také (11.2.2007), protože jindy mu nic nepodepisovala. Ani obžalovaný nehovoří o tom, že jindy by byla směnka podepisována, ten uvádí, že při předání peněz v infocentru. Je datována dne 9.2.2007 jako směnka vlastní na částku 1.800.000,- Kč, bez protestu, podepsaná poškozenou. Stejně tak je podepsán i výdajový pokladní doklad. Je evidentní, že obžalovaný má zkušenosti s tím, jak důvěřivé lidi obrat o jejich majetek. Uvádí, že oba doklady nechal poškozenou podepisovat až následně po transakci v infocentru, aby tím dokumentoval, že nekoupil jako lichvář členská práva, nýbrž za relativně přiměřenou cenu. Soud má za to, že oba tyto doklady vypsal až následně. V zájmu získání majetku obžalovaný promyšleně a zkušeně jí tak dal podepsat oba doklady, aby je následně mohl cíleně uplatnit. Je pro soud nerozhodné, že směnka tak, jak byla vystavena, by mohla být fakticky použitelná. Účel proč byla vydána byl ten, aby maskovala obchodní transakci, kterou ale neměla poškozená v úmyslu. Je také nelogické, aby směnka, jako zajišťovací institut na tak vysokou částku, nebyla součástí smlouvy mezi účastníky. Pokud obžalovaný uvádí, že je na směnce uvedeno, že předáním bytu se směnka zničí, tak nic takového z ní nevyplývá“ konec citace.

Nejprve se musím vyjádřit k části obsahu citovaného***, kde prokazatelně úmyslně uvádíte lži a vymyšlené nepodložené konstrukce, abyste nabudila dojem podvodu***, kdy jsem přesvědčen o tom, že za tyto úmyslné lži – zneužití moci úřední osoby, tak musíte být trestně odpovědná, ale to nechť posoudí příslušné orgány. V této výše uvedené citaci z Vašeho odůvodnění rozsudku ze str. 14 upozorňuji také na Vaší nehoráznou a ničím podloženou lživou konstrukci, kde úmyslně lživě píšete, abyste navodila dojem podvodu, cituji: ***„oba doklady nechal poškozenou podepisovat až následně po transakci v infocentru“.*** Toto jsou ***pouze Vaše úmyslné lži, a Vy to dobře víte a já toto můžu napsat naprosto bez obav, protože toto jsem nikdy nikde neřekl ani nenapsal a není to ani obsahem protokolu z jednání ani na audiozáznamu z jednání***. Je to Vaše trestuhodná, úmyslná a účelová lež, sloužící Vám jako podlá podpora k mému odsouzení. Vaše následující účelově vložená věta z této citace ze str. 14, tak nemá absolutně žádnou oporu v dokazování, kdy naprosto drze a nehorázně uvádíte, že ***soud má za to, že oba tyto doklady vypsal až následně,*** tak Vaše ničím podložená věta jen potvrzuje Váš úmysl mne poškodit, protože toto nikdy a nikým nebylo prokázáno a ani být nemůže, když oba doklady nesou datum 9.2.2007! tedy faktické datum, kdy jsem částky na nich uvedené rádoby poškozené [redacted] vyplatil! Četla jste vůbec výpovědi rádoby poškozené [redacted] které ona učinila před tímto soudem v této věci již 16.6.2008?

III.

Dále Vás vyzývám, abyste podle § 131 odst. 1 tr. řádu svým usnesením opravila v odůvodnění Vašeho rozsudku 24 T 158/2007 ze dne 20.12.2012, kde jste prokazatelně použila obří a zásadní mne poškozující lži. Takto jste učinila podle mého přesvědčení záměrně, aby moje osoba pro následující soudní instance, byla co nejnevěrohodnější, a aby Váš odsuzující rozsudek byl potvrzen. Jedná se o velmi závažnou větu, kterou jste vpašovala do svého rozsudku, kdy tuto jsem prokazatelně nikdy neřekl ani nikdy nikam nenapsal. Vaší prokazatelně lživou větu z odůvodnění rozsudku 24 T 158/2007 ze dne 20.12.2012 ze str. 14, pátý řádek odspoda, cituji: ***„pokud obžalovaný uvádí, že je na směnce uvedeno, že předáním bytu se směnka zničí, tak nic takového z ní nevyplývá“.***

Jsem přesvědčen o tom, že tato Vaše prokazatelná lež má degradovat mou možnost uplatnění mojí směnky, kdy v následující větě, na této straně 14 si dokonce bez důkazů dovolíte tuto

mou směnku hodnotit jako „účelovou“, abyste mi co nejvíce znemožnila si uplatnit moje právo na tuto směnku v řízení před Městským soudem v Praze, kde je jednáno o mém návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu ve věci sp.zn.: 53 CM 43/2010. Touto Vaši úmyslnou lží mohu být poškozen o několik milionů.
Vy jste tímto degradovala směnečný zákon - směnku na pouhý ohon, jak uvedla 16.6.2008 do protokolu [redacted] a následně popřela 19.12.2012, a listiny z nichž není možno dovozovat jeho význam, když každý kdo směnku podepíše si může pak vymýšlet až nakonec vlastník směnky je označen za podvodníka. Zrušme proto zákon směnečný a šekový.

IV.

Jen krátce, pro Vaše připomenutí, musím opětovně zmínit k výpovědi rádoby poškozené svědkyně [redacted] při hlavním líčení dne 16.6.2008, kde se ona vyjadřovala ke směnce, kdy tuto výpověď svědkyně, jste velmi podivně jak Vy, tak státní zástupce ponecháváte bez povšimnutí, ***byt´tato je opět prokazatelně a diametrálně odlišná od její výpovědi***, kterou učinila svědkyně u hlavního líčení dne 19.12.2012, kterému jste Vy předsedala, což Vám asi muselo být dobře známo. S těmito změnami se Váš senát vůbec nevypořádal a jen tvrzení, že je předchozí verze výpovědi svědkyně z 16.6.2008 nepoužitelná nemůže obstát před zákonem, když jak jedna tak její druhá výpověď ve stejné věci, byla učiněna po poučení o následcích křivé výpovědi.
Budu tedy citovat z výpovědi svědkyně [redacted] ze dne 16.6.2008, kde byla následně usvědčena dvěma znaleckými posudky paní Jiřiny Strakové a paní Anny Grabowské, z toho, že o svém podpisu umístěném na mojí směnce lže, čímž se mně snaží podvést. Bohužel vše bez povšimnutí státního zástupce Vavrečky a soudců Hájka, Grosse i Vašeho. Budu tedy citovat z písemné protokolace hl. líčení 24T158/2007 ze dne 16.6.2008, co uvedla ohledně směnky svědkyně [redacted] na str. 4 odstavec v ½ stránky, cituji: „ ***svědkyni se předkládá fotokopie směnky čl. 245 s dotazem viděla jste tuto směnku, podepisovala jste jí? Odpověď – ne, ne“.*** Pokračuji v citaci na str. 5 konec prvního odstavce, cituji: ***„ jestliže vám soud předložil směnku, trváte na tom, respektive budete trvat na to, že to není váš podpis? Odpověď – budu“.*** Pokračuji v citaci na str. 5 začátek druhého odstavce, cituji: ***„ obhájce- můžete se na tu směnku podívat znova, jestli vám to soud umožní? Odpověď – ne, respektive řekla bych, že to je zdařilé, můj podpis udělaný, ale já jsem to nepodepsala“.***

V.

Jen pro Vaši informovanost a připomenutí označím některá další křivá svědectví [redacted] ke stvrzence – výdajový pokladní doklad ze dne 9.2.2007 na částku 500 000,- Kč, které jsem jí v tento den vyplatil. Podpis na této stvrzence byl také zkoumán znalcem a pravost jejího podpisu byla potvrzena. U této stvrzenky neodkazuji na pravost jejího podpisu, ale na to, jak [redacted] prokazatelně a diametrálně rozdílně opětovně bez postihu křivě svědčila před OS P7 ve věci 24T158/2007. Zde pod přísahou dne 16.6.2008 vypověděla částečně pravdivě, že tuto stvrzenku mi podepsala dne 9.2.2007 v Infocentru MČ P7, kde byly ověřeny naše podpisy na dohodě, tedy pravdivě svědčila a tak, jak je tato stvrzenka datována. Nyní cituji z písemné protokolace OS Praha 7 č.j. 24T158/2007 ze dne 16.6.2008, kde vypovídala na str. 8 svědkyně [redacted] cituji: Otázka: **„podpisů na potvrzení převzetí peněz bylo kolik, nebo kolik listin jste následně podepsala“?** Odpověď**: „jenom jeden papírek, nic dalšího jsem nepodepisovala, nepodepisovala jsem ani na úřadě, ani potom, celkem jsem udělala pět podpisů**“. Otázka: „ta listina byla jaké velikosti A4“? Odpověď:

„něco jako ta občanka, myslím, že byla zelené barvy“. Otázka: „říkala jste, že byla nevyplněná, vzpomenete si, jak se listina jmenovala“? Odpověď: **„vzpomínám si, bylo tam napsáno něco jako stvrzenka na peníze“**.

Ale 19.12.2012 při svojí opakované výpovědi, kde jste již byla předsedkyní senátu Vy, již ve věci 24T158/2007 [redacted] vypověděla, že tuto stvrzenku datovanou 9.2.2007, bez toho aniž by předložila jediný důkaz, tak tuto mi prý podepsala až v neděli 11.2.2007, a to prý nevyplněnou bianco u ní před domem v mém autě. Cituji z protokolu OS P7 ve věci 24T158/07 ze dne 19.12.2012 str. 5 z výpovědi [redacted] cituji: „**V neděli (11.2.) večer mi volal, že přijede před dům že dostal v kanceláři strašně vynadáno, že mi dal peníze, a že je nemá ode mě podepsané …dal mi jen papírek k podpisu – bianko…já blbec jsem to podepsala. Podepsala jsem bianko papír převzetí peněz“**. Dále ze str. 7 tohoto protokolu z výpovědi [redacted] cituji: „**Tu stvrzenku na 500 000,-Kč jsem podepsala u vás v autě. V centru (Infocentrum MČ P7, kde byly ověřeny dne 9.2.07 naše podpisy na dohodě) jsem podepsala pouze dohody 9.2. v pátek jsem podepsala ty smlouvy a v neděli večer přijel před dům a podepsala jsem tento bianko papír – 11.2.“**

Tudíž jsou zde dvě diametrálně odlišné výpovědi rádoby poškozené svědkyně [redacted] která již jen tímto prokazatelně křivě svědčila a učinila křivou výpověď, čímž musí být pro justici absolutně nevěrohodná. Bohužel, byt´ o tomto ví i státní zástupce Mgr. Šimon Vavrečka, ale i Vy paní soudkyně, kdy bylo Vaší povinností, pokud se dozvíte při výkonu své funkce o trestném činu, musíte toto okamžitě nahlásit příslušným orgánům, případně musíte, jako orgány činné v trestním řízení zahájit úkony trestního řízení vedoucí k prošetření. Toto jste ani Vy ani Vavrečka neučinili, kdy jsem přesvědčen o tom, že z Vaší strany došlo k porušení § 330: Trestný čin: Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti - § 330 trestního zákoníku, hlava X. (trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných)

Když jsem Vás i Vavrečku na toto závažné pochybení opakovaně upozorňoval při jednání před OS P7 ve věci 24T158/07 dne 19.12.2012, tak jsem byl já zcela nelogicky potrestán - umlčen maximální možnou pořádkovou pokutou ve výši 50 000,-Kč, kterou jste mi zcela absurdně udělila.

VI.

Za Vaší obří podpásovku neslučitelnou s Vaším postem, kterou jste Vy použila, a která nemá nic společného s provedeným dokazováním viz. výše označené a citované rozpory [redacted] tak považuji Vaše úmyslně účelově použité nepravdy a lži ze dne 20.12.2012, které jste velmi podle vepsala do svého odůvodnění rozsudku sp.zn: 24T158/07. Například ze str. 14 tohoto odůvodnění rozsudku cituji větu, začínající na šestém řádku odshora, cituji: **„co se týká dokladu, který obžalovaný předložil, a to výdajový pokladní doklad, nečíslovaný žádnou číselnou řadou ze dne 9.2.2007 na částku 500.000,-Kč, že tuto částku vyplatil obžalovaný poškozené jako vyrovnání za postoupení smlouvy členských práv v BD Letohradská, soud shledal, že nelze uvěřit jeho verzi. Pro soud se jeví jako přijatelnější verze poškozené, že mu po opakovaném jeho naléhání tento doklad podepsala (až v neděli 11.2.07), večer, v autě, za špatného osvětlení, v zimě, jako bianko prázdný, protože mu nechtěla způsobit nepříjemnosti“…… „soud nemá sebemenší stín pochybností, že by tomu bylo jinak, než uváděla svědkyně“**.

Tento Váš nikterak podložený výmysl a nelogický popis, tak toto mělo obří podíl na tom, že jsem byl připraven o svobodu, rodinu, zdraví a majetek. Vy jako soudkyně zcela neprofesionálně a v rozporu s postupem a chováním zástupce justice, zde v této svojí výše uvedené pasáži rozsudku, tak se opíráte o výpověď [redacted] která tuto učinila dne 19.12.2012. Vůbec jste nevzala v potaz to, že [redacted] vypovídala již 16.6.2008, kdy vypovídala diametrálně odlišně, kde v tento den (16.6.2008) na otázku soudce Mgr.Hájka odpověděla viz. protokol str. 8, cituji: Otázka soudce: **„Podepisovala jste tedy čtyři paré a jeden doklad, odpověď – ano“**. Otázka: **„podpisů na potvrzení převzetí peněz bylo kolik, nebo kolik listin jste následně podepsala“?** Odpověď: **„jenom jeden papírek, nic dalšího jsem nepodepisovala, nepodepisovala jsem ani na úřadě, ani potom, celkem jsem udělala pět podpisů“**. Když jsem Vás na toto opakovaně upozorňoval, byl jsem pokutován a umlčen, což je neuvěřitelná bezmoc. Opětovně Vám připomínám, že jste porušila minimálně § 330: Trestný čin: Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti - § 330 trestního zákoníku, hlava X. (trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných)

Co to však je za výraz soudu, který se sám úmyslně dopouští lží, a který se sám opírá o formulaci: *„Pro soud se jeví jako přijatelnější“,* která nemůže mít podklad pro výroky, kterými je někdo uznáván vinným – kde je pak presumpce neviny? Vždyť soudu byla dobře známa prvotní výpověď [redacted] tak je nelogické, aby bez vysvětlení a objasnění přijal diametrálně odlišnou výpověď [redacted] ve stejné věci. Je mi dobře známo, že volné hodnocení důkazů je výsostným právem soudů, ale nemohou být nečinností zástupců justice – orgánů činných v trestním řízení, pošlapávána práva třetích osob, což se prokazatelně a doložitelně v tomto mém případě stalo, kdy jsem byl dokonce na 34 měsíců připraven o svobodu.

Kde je hledání objektivní pravdy? Kde je zásada „**in dubio pro reo**“? (v pochybnostech ve prospěch obviněného), což je právní zásada, ***která stanovuje povinnost soudu vždy rozhodovat ve prospěch obžalovaného***, pokud o jeho vině existují pochybnosti, které nelze odstranit. V českém či spíše kontinentálním právu tato zásada vyplývá z presumpce neviny. Jejím nejvýznamnějším důsledkem je v dokazování v trestním řízení neexistence důkazního břemene. Vyšetřující orgány musí prokázat veškeré skutečnosti tak, aby o vině neexistovaly důvodné pochybnosti.

K tomuto výdajovému dokladu – stvrzence, tak pro Vaše připomenutí musím zmínit dvě zásadní listiny, které jsou součástí spisu, a které Vy i Vavrečka též podivně pomíjíte, protože byste jinak musela jisto jistě dojít k závěru nevinen, kdy [redacted] se v nich prokazatelně usvědčuje z křivého svědectví a dopouští se i množství jiných lží v porovnání jejich výpovědí, které učinila před OS P7 ve věci 24T158/2007.

a) Odkazuji Vaší pozornost na „Trestní oznámení“ ze dne 23.2.2007, které podala [redacted] na mojí osobu a osobně jej doručila na Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 7.
b) Odkazuji Vaší pozornost na „Úřední záznam“ PČR č.j: ORI-464/400K-7-2007 ze dne 26.2.2007, pořízený PČR SKPV OŘ Praha I., Pelléova 21, kde vypovídala [redacted]

Zde ona vypovídala pod poučením a přísahou. Je více než prokazatelné, že v obou těchto svých podáních [redacted] účelově a vědomě lhala, aby mě poškodila. Zde zmíním jen

jednu z množství jejich zásadních lží, kterou uvedla v omyl příslušné orgány, ale která měla zásadní vliv na rozhodování soudu a moje odsouzení. V obou těchto podáních ona uvedla naprosto shodně lživě, cituji: **„Doklad na převzatou částku jsem neobdržela“**.

Byť tato její podání byla učiněna v několika málo dnech od 9.2.2007, tedy od data podpisu naší dohody, směnky a stvrzenky oproti čemuž ona v tento den ode mě převzala 2 300 000,- Kč, tak se dá předpokládat, pokud takto v krátkém časovém odstupu osoba vypoví, že nebude ve svých podáních lhát, což se prokazatelně v jejím případě nestalo viz. její výpověď před soudem P7 ve věci 24T158/07 dne 16.6.2008, kde **asi omylem ona vypověděla pravdu**, protože si už nepamatovala že lhala ve svém trestním oznámení ze dne 23.2.2007 a též shodně lhala v úředním protokole ze dne 26.2.2007. Pro dokreslení její proradnosti, tak cituji opakovaně z toho, co vypověděla do protokolu pod přísahou před OS P7 ve věci 24T158/2007 dne 16.6.2008, viz. str. 4 druhý odstavec cituji: **„jenom jeden papírek, nic dalšího jsem nepodepisovala, nepodepisovala jsem ani na úřadě, ani potom, celkem jsem udělala pět podpisů“** (5 podpisů = 4 paré dohoda + stvrzenka – podpis směnky stále popírá). Otázka soudce: „ ta listina byla jaké velikosti A4“? Odpověď: „něco jako ta občanka, myslím, že byla zelené barvy“. Otázka: „říkala jste, že byla nevyplněná, vzpomenete si, jak se listina jmenovala“? Odpověď: „vzpomínám si, bylo tam napsáno něco jako **stvrzenka na peníze“**. Otázka soudce: **„Podepisovala jste tedy čtyři paré a jeden doklad, odpověď – ano“.** Toto je tedy zásadní rozpor s tím, co uvedla ve svém trestním oznámen ze dne 23.2.2007 i s tím, co vypověděla do úředního záznamu na PČR dne 26.2.2007.

Není mi známo, proč i toto zásadní křivé svědectví [redacted] k peněžní stvrzence zůstalo bez povšimnutí státního zástupce p.Vavrečky i Vašeho paní soudkyně? Rozhodně jsem si jist ale tím, že z Vaší strany došlo minimálně k porušení § 330: Trestný čin: Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti - § 330 trestního zákoníku, hlava X. (trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných).

VII.

Ještě pro Vaše zamyšlení o Vaší prokazatelné podlosti Vám sděluji:

a) že jste buď prvotní výpovědi Štobichové ze dne 16.6.2008 nikdy nečetla, a tato Vám nebyla známa a kauzu jste soudila s jasným zadáním pomstít Mgr. Hájka a „odsoudit a zavřít [redacted] bez ohledu na dokazování a svědecké výpovědi, čímž jste Vy porušila minimálně § 330: Trestný čin: Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti - § 330 trestního zákoníku, hlava X. (trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných).

b) nebo Vám výpověď [redacted] z 16.6.2008 byla známa, ale úmyslně jste tuto její výpověď v konfrontaci s její opakovanou výpovědí ze dne 19.12.2012 nekonfrontovala a vědomě jste připustila její mnohonásobná křivá svědectví, na která jsem Vás opakovaně, ale marně upozorňoval při hlavním líčení dne 19.12.2012, protože se Vám toto nehodilo do zadání „odsoudit [redacted] kdy i tímto jste Vy porušila minimálně § 330: Trestný čin: Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti - § 330 trestního zákoníku, hlava X. (trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných).

Já jsem přesvědčen o tom, že prvotní výpověď [redacted] moc dobře znáte, ale musela jste dodržet zadání „odsoudit a uvěznit [redacted] Začala jste tím, že jste na mne uvalila naprosto absurdně a nelogicky dne 5.9.2012 **„útěkovou vazbu“,** a to po více jak pěti letech od

domnělého skutku, kde jsem byl držen neoprávněně a prý Vašim pochybením o 157 dní déle než bylo přípustné, což bylo potvrzeno Ministerstvem spravedlnosti i předsedou Vašeho soudu JUDr. Hejtmánkem. Věřím, že obě varianty jsou neslučitelné s chováním soudce a v rozporu se zákony ČR, a že Vy brzo přijdete o talár a brzo se podíváte tam, kam jste mě poslala Vy – do vězení, a to minimálně za zneužití moci úřední osoby, které je v této věci nezpochybnitelné a prokazatelné.

VIII.

Závěrem Vás informuji, že dne 20.9.2015 byl mnou na Městský soud v Praze prostřednictvím Vašeho soudu podán „**Návrh na odnětí věci a přikázání jinému soudu“,** a dne 7.10.2015 jsem k Vašemu soudu podal **„Návrh na Vaše vyloučení z řízení z důvodu podjatosti“,** a dne 8.10.2015 jsem na Vrchní státní zastupitelství podal na Vaší osobu **„Podnět k prošetření“**, kdy jsem přesvědčen o tom, že do pravomocného rozhodnutí o těchto mých podáních nemůže být jednáno o obnově řízení v předmětné věci pod Vašim vedením, které jste nařídila na den 3.11.2015.
S odkazem na výše uvedené věřím, že těmto mým návrhům bude vyhověno a já se již s Vaší osobou v taláru nepotkám.

Chci být informován o přijatých opatřeních do mojí datové schránky.

[redacted] v.r.

Na vědomí : Předseda Obvodního soudu pro Praha 7
Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vrchní státní zastupitelství v Praze