24T 158/2007-1818

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 7 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivety Postulkové a soudců přísedících Zdeňky Andrejové a Ing. Jiřího Pátíka rozhodl v

[redacted]

I. Podle § 30 odst. 1 tr. řádu předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 7 Mgr. Iveta Postulková n e n l a z í úkonů post agendy v trestní věci odsouzeného [redacted] nar. [redacted] vedené Obvodním soudem pro Prahu 7 pod sp. z 1

II. 7 odst. 1 tr. ř. se námitky protokolace odsouzeného [redacted] nar. [redacted] ohledně doslovných přepisů protokolů z hlavních líč ved zn. 24T 158/2007, z a m í t a j í .

O d ů v o d n ě n í :

Zdejší senát ve složení výše uvedeném, o tom, že není nikdo z jeho řad podjatý vůči odsouzenému, nerozhodoval poprvé. Poprvé rozhodoval senát k námitkám podjatosti odsouzeného, tehdy obžalovaného, dne 10.10.2012 na čl. 1020 spisu, podruhé zdejší senát rozhodoval, že není vyloučen z úkonů v tr. věci odsouzeného dne 17.9.2014 na čl. 1625 spisu. Obě rozhodnutí byla odvolacím soudem potvrzena. Odsouzený, jak je již jeho zvykem, i nadále napadá předsedkyni senátu zdejšího soudu a i další osoby jednající jménem státu v jeho věci, v níž byl pravomocně odsouzen, a to Mgr. Vavrečku, státního zástupce, nově i JUDr. Hejtmánka, předsedu zdejšího soudu, naposledy na čl. 1777, kde na devíti stranách v podstatě opětovně obsahově hodnotí odůvodnění rozsudku, protože soud měl hodnotit jednotlivé výpověd jinak, než je hodnotil, a měl je hodnotit podle argumentace odsouzeného [redacted] Jeho kverulantské argumenty jsou stále stejné a jedná se obsahově stále st úvodnění, proč se nechce smířit s odsouzením v dané trestní věci. Shodně jako v minulosti, i nyní předsedkyně senátu se necítí být podjatá proti němu, k tomu není sebemenší důvod. Pro orgány činné v trestním řízení je však podstatné, že jeho podání obsahově nese znaky skutkov taty přečinu pohrdání soudem podle § 336 písm. b) TrZ, neboť odsouzený [redacted] opakovaně znevažuje pravomocné rozhodnutí v jeho trestní věci, v níž roz l z podnětu odvolání tehdy obžalovaného jak odvolací soud, tak z podnětu dovolání odsouzeného Nejvyšš též na čl. 1627 a násl. spisu, byl zamítnut předchozí návrh odsouzeného [redacted] na obnovu řízení. Soud proto odkazuje na svá předchozí rozhodnutí , co by nového k věci dodal, vše podstatného a rozhodného již bylo vyřčeno.

Podle § 30 odst. 1 tr. ř. je z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen soudce nebo přísedící, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat, což v dané ci i nadále předsedkyně senátu konstatuje, že nemá poměr k odsouzenému [redacted] ani k obhájci, ani ke státnímu zástupci, ani k jiné osobě, zainteresované stní věci, nejedná se ani o osoby blízké, či v jakémkoli vztahu k ní. Protože se předsedkyně senátu necítí být v dané trestní věci ve vztahu ke zde jmenovaným osobám nijak a ničím podjata a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Dále na čl. 1786 spisu a násl. odsouzený žádá, aby soud opravil zřejmé nesprávnosti neúplné a nepřesné přepisy výpovědí svědků, k nimž došlo ve vyhotovení odůvodnění rozsudku 24T 158/2007 ze dne 20.12.2012 a jeho opisech (zřejmě má na mysli protokoly o hlavních líčení [redacted] ré i zmiňuje následně), žádá o doslovný přepis výpovědí svědků. Odsouzený [redacted] i v tomto podání směšuje na jednu hromadu jednak protokoly o hlavním lí [redacted] dnak odůvodnění vyhotovení písemného rozsudku, jednak úřední záznamy osob o podání vysvětlení z přípravného řízení, procesně nepoužitelné, soudem byly slyšeny osoby jako svědci v hlavním líčení a jednak obsah výpovědí svědků učiněných před původním senátem, přičemž odsouzený tehdy s ohledem na změnu složení senátu k dotazu soudu žádal, aby bylo hlavní líčení provedeno od začátku znovu, což se také stalo. K tomu je nezbytné konstatovat, že již odvolací soud se námitkami odsouzeného týkající se protokolace na čl. 1453 spisu a násl. podrobně zabýval:

„Pokud jde o námitky obžalovaného, týkající se protokolace, odvolací soud poukazuje na ustanovení § 55b odst. 5 tr.ř., kde se uvádí: „byl-li zvukový záznam pořízen o průběhu úkonu před soudem a není-li dán důvod k postupu podle odst. 4, zaznamená se jeho podstatný obsah již v průběhu úkonu nebo bezprostředně po jeho ukončení do protokolu“. V odstavci 4 výše uvedeného ustanovení trestního řádu je pak uvedeno, v kterých případech není třeba písemně protokol o hlavním líčení vyhotovovat. V ustanovení § 55b odst. 3 tr.ř. je pak mj. uvedeno, že státní zástupce nebo obviněný mohou žádat, aby výpověď učiněná v řízení před soudem nebo její část byla doslovně zaprotokolována; předseda senátu takové žádosti vyhoví, pokud předmětem výpovědi není jen opakování toho, co je již zachyceno v protokolu. Z výše uvedeného je tedy patrno, že trestní řád nepředpokládá, že by se prováděl doslovný přepis celého zvukového záznamu, ale jen jeho podstatný obsah. Doslovný přepis výslechu se činí pouze na žádost státního zástupce nebo obviněného, což se v daném případě nestalo, jak je patrno z protokolů o hlavních líčeních, jež jsou ve spise založeny. Videozáznam z hlavního líčení se nepořizuje, pouze záznam zvukový.“

K tomuto zdejší soud pouze doplňuje, že podle konstantní judikatury lze doslovný přepis připustit zejména u výpovědi znalce, jehož vyjádření je klíčové pro danou trestní věc či relevantní pasáž výpovědi svědka, která je též nezbytná pro posouzení dané trestní věci, jinak doslovný přepis celého hlavního líčení je i nadbytečný a neekonomický, neboť zvukový záznam musí protokolující úředník, který za něj i odpovídá, přepsat. O doslovný přepis nějaké pasáže protokolu o hlavním líčení nebo celý protokol nikdo v dané trestní věci v minulosti nežádal. Nelze tedy jen proto, že si odsouzený nyní spekulativně usmyslí, že chce přepsat doslovně zpětně protokol, mu vyhovět. A i kdyby byl celý doslovný přepis protokolu vyhotoven, rozhodně **by** **bemenší vliv na výrok o vině ani trestu prav** **odsouzeného** [redacted] Proto pod výrokem II. byly námitky odsouzeného [redacted] jako nedůvodn ty.

P o u č e n í : Proti výroku I., II. tohoto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Taková stížnost nemá odkladný účinek (§ 141 odst. 4 tr. ř.)

V Praze, dne 5.11.2015

Mgr. Iveta Postulková,v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: L. Syslová

Lenka Syslová

Digitálně podepsal Lenka Syslová
DN: c=CZ, o=Obvodní soud pro Prahu 7 [IČ 00024449], ou=Úvocný trh 14, ou=399, cn=Lenka Syslová, serialNumber=PS0731, title=protokolantka T
Datum: 2015.11.06 10:45:49 +01'00'