USNESENÍ

Náměstek obvodní státní zástupkyně pro Prahu 7 rozhodl dnešního dne ve věci ods. [redacted] nar. [redacted] zastoupeného Mgr. Ing. Daliborem Rakoušem, AK Wenzigova 1004/14 , Praha 2,

takto

Podle § 30 odst. 1 tr. řádu ***není*** Mgr. Šimon Vavrečka, náměstek obvodní státní zástupkyně pro Prahu 7, ***vyloučen*** z vykonávání úkonů trestního řízení, neboť nelze mít pochybnosti, že by pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení, nemohl ve věci nestranně rozhodovat.

Odůvodnění:

1) Dne 4.4.2027 zahájil policejní komisař Policie ČR, OŘP Praha I, SKPV pod sp.zn.:ORI-464/FCI-4OOK-7-2007 usnesením dle § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání [redacted] nar. [redacted] pro trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona v tehdy platném znění. Dne 4.7.2007 byla na [redacted] pod sp.zn. 2 ZT 76/2007 podána obžaloba pro shodně kvalifikovaný trestný čin. Obviněný byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 dne 28.5.2009 pod sp.zn. 24 T 158/2007, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze dne 22.12.2009, uznán vinným trestným činem podvodu dle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona v tehdy platném znění. Tento rozsudek byl následně zrušen usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 9.3.2011, sp.zn. 3 Tdo 871/2010 a věc byla vrácena Obvodnímu soudu pro Prahu 7, jenž obviněného dne 20.12.2012 rozsudkem sp.zn. 24 T 158/2007 uznal vinným trestným činem podvodu dle § 205 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona, ve stádiu pokusu dle § dle § 8 odst. 1 tr. zákona ve znění účinném do 31.12.2009, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Městského soud v Praze, sp.zn. 61To 62/2013 dne 4.6.2013. Dovolání odsouzeného bylo usnesením Nejvyššího soudu ČR, ze dne 23.10.2013, sp.zn. 3 Tdo 1176/2013 odmítnuto. Odsouzený následně opakovaně podával návrhy na obnovu řízení, které byly Obvodním soudem pro Prahu 7 zamítány a tato rozhodnutí byla potvrzována Městským soudem v Praze. Dne 19.1.2026 odsouzený opětovně podal k Obvodnímu soudu pro Prahu 7 návrh na povolení obnovy řízení. Obvodní soud pro Prahu 7 ve věci nařídil veřejné zasedání, které se konalo dne 19.5.2026 bez účasti odsouzeného. Za Obvodní státní zastupitelství u veřejného zasedání intervenoval dozorový státní zástupce.

2) Dne 23.5.2026 bylo zdejšímu státnímu zastupitelství doručeno podání odsouzeného, označené jako návrh na vyloučení státního zástupce Mgr. Šimona Vavrečky z další účasti ve věci, vedené u OS Praha 7 pod sp.zn. 24 T 158/2007, které bylo vyhodnoceno jako námitka podjatosti dozorového státního zástupce. Odsouzený uvádí, že dozorový státní zástupce se v minulosti opakovaně podílel na posuzování a odmítání podání týkajících se zásadních rozporů ve výpovědích klíčové svědkyně, tvrzeného křivého svědectví, procesní použitelnosti důkazů i dalších okolností, které dnes tvoří podstatnou část návrhu na obnovu řízení. Vznáší otázku, zda v reakci na nové důkazy, kterými jsou dle názoru odsouzeného existence významných rozporů ve výpovědích klíčové svědkyně, nové listinné důkazy, rozpory mezi

civilním a trestním řízením a zejména skutečnost, že podstatná část audiozáznamů hlavních líčení již neexistuje nebo je nepřehratelná, což zásadním způsobem omezuje přezkoumatelnost původního řízení, byly ze strany dozorového státního zástupce bezodkladně podniknuty po jednání 19. 5. 2026 příslušné kroky, které mu stanovuje zákon k prověření nových závažných skutečností uvedených při veřejném zasedání. Zda zaznamenal situaci, vyžádal si vysvětlení, případně zda požádal o prověření stavu spisu, aby vyhodnotil, zda nejde o závažnější problém.

3) Pokud se týče nefunkčních CD se záznamem audiovizuálních záznamů provedených hlavních líčení, tato skutečnost byla uvedena v průběhu veřejného zasedání dne 19.5.2026 s tím, že u předmětných CD výrobce uvádí životnost 5 let, která však již dávno uplynula. Toto konstatování Obvodního soudu pro Prahu 7 neměl dozorový státní zástupce žádný důvod rozporovat. Ke skutečnostem, které odsouzený označuje za nové důkazy, se dozorový státní zástupce vyjádří v průběhu veřejného zasedání po jejich provedení. Skutečnost, že státní zástupce v průběhu řízení na základě volného hodnocení důkazů dle § 2 odst. 6 tr. řádu neakceptuje obhajobu obviněného a zpochybňuje jím předkládané důkazy, které považuje za nevěrohodné a tento svůj postup odůvodní, nelze považovat za podjatost státního zástupce, ale jedná se o řádný výkon jeho funkce při zastupování obžaloby před soudem.

4) Pro úplnost je nutno podotknout, že v dané fázi řízení je státní zástupce de facto stranou trestního řízení, jehož nestrannost a řádný průběh garantuje nezávislý soud.

5) S ohledem na to, že dozorový státní zástupce nemá k projednávané věci žádný poměr, který by byl relevantní ve smyslu § 30 odst. 1 tr. řádu (nebyl předmětným jednáním poškozen, nevystupuje ve věci jako svědek) a nemá ani poměr k osobám, kterých se tyto úkony přímo dotýkají, ať jsou v postavení oznamovatelů, podezřelých nebo svědků, ani jiným osobám, účastnícím se na trestním řízení a zároveň s poukazem na to, že při výkonu dozoru postupoval důsledně ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství v platném znění nebyly zjištěny žádné důvody, které by vedly k jeho vyloučení z vykonávání úkonů trestního řízení v uvedené věci.

6) S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, podaná do tří dnů od jeho doručení prostřednictvím zdejšího státního zastupitelství k Městskému státnímu zastupitelství v Praze. Stížnost nemá odkladný účinek.

V Praze dne 25. května 2026

Mgr. Šimon Vavrečka v.r.
náměstek obvodní státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Romana Tůmová

Romana Tůmová
Digitálně podepsal Romana Tůmová
Datum: 2026.05.26 09:14:12 +02'00'