OZNAMATEL:
[redacted]
Narozen: [redacted]

[redacted]

Právně zastoupen: Mgr. Ing. Dalibor Rakouš,
advokát, AK Wenzigova 1004/14, 120 00 Praha 2

NCOZ SKPV
P. O. Box 62/NCOZ
Strojnická 27
170 89 Praha 7

DO DATOVÉ SCHRÁNKY

OZNÁMENÍ O SKUTEČNOSTECH NASVĚDČUJÍCÍCH SPÁCHÁNÍ TRESTNÉHO ČINU
(podle § 158 odst. 1 trestního řádu)

Ve věci systematické fyzické likvidace, ztráty, zašantročení a neoprávněné skartace důkazního materiálu (audiozáznamů z hlavních líčení) v soudním spise Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 158/2007, neústavních manipulací s rozvrhem práce, nadržování podle § 366 TZ, maření spravedlnosti podle § 347a TZ, zneužití pravomoci podle § 329 TZ a navazujícího nezákonného rozhodnutí o zamítnutí obnovy řízení ze dne 4. 8. 2026 spáchaného v podmínkách obří podjatosti, systémového tlaku a ignorování doručených trestních podnětů na vedení soudní správy Městské soudu v Praze.

I. PŘEDMĚT TRESTNÍHO OZNÁMENÍ A SKUTKOVÝ STAV

Primárním impulsem pro podání mého návrhu na povolení obnovy řízení v roce 2026 nebylo předchozí vědomí toho, že ze soudního spisu bylo učiněno pouhé rozkradené torzo, ale má neochvějná víra v návrat ke skutečnému právnímu státu a vymahatelnosti spravedlnosti. Tuto naději ve mně vyvolala až zásadní změna v čele resortu Ministerstva spravedlnosti ČR a několik nových důkazů, která nebyly soudu známy a v řízení provedeny. Věřil jsem, a stále věřím, že s odchodem politických struktur, které z mého pohledu po dlouhá léta spravedlnost paralyzovaly a zneužívaly ve prospěch systémové beztrestnosti, nastal čas pro objektivní přezkoumání mé kauzy a rozkrytí zločinných pletich při manipulacích se svévolným rozdělováním spisové agendy, na kterou roky poukazuji.

Oznamuji tímto orgánům činným v trestním řízení důvodné podezření ze spáchání závažné trestné činnosti úředních osob, k níž se jako právní laik domnívám, že dochází soustavně a koordinovaně v souvislosti s vedením, správou, přerozdělováním a archivací soudních spisů Obvodního soudu pro Prahu 7, v mém případě konkrétně pod sp. zn. 24 T 158/2007 (a navazující agendy sp. zn. 3 Nt 401/2026, 2 St 5/2026, 2 St 8/2026, Spr 749/2026, St 114/2026, 3 NZN 201/2026).

Provedenou prověrkou spisu bylo oficiálně potvrzeno předsedou OS pro Prahu 7 JUDr. Tomášem Loudou dne 15. 7. 2026 (sp. zn. 2 St 5/2026), že ze soudního spisu **zcela vymizely, byly zničeny, neoprávněně skartovány či zašantročeny klíčové primární audiozáznamy (CD nosiče) ze zásadních hlavních líčení a veřejných zasedání**. On uvádí, že se jedná konkrétně o audiozáznamy z hlavních líčení konaných ve dnech:

- **16. 6. 2008** (prvotní výpověď klíčové svědkyně Luďky [redacted]
- **25. 5. 2009** a **28. 5. 2009**,
- **13. 6. 2012**,
- a veřejných zasedání ze dnů **3. 11. 2015** a **22. 4. 2016**.

Tento zničený a ztracený audiovizuální fond tvořil zákonný a konstitutivní podklad pro ověření pravdivosti a doslovnosti soudní protokolace podle § 55a a § 55b trestního řádu. Ztrátou těchto nosičů došlo k nevratné destrukci důkazního fondu a k **absolutní nepřezkoumatelnosti celého trestního řízení**.

Shromážděný řetězec důkazů zakládá důvodné podezření, že k samotné fyzické likvidaci CD nosičů došlo až v roce 2026 v souvislosti po mém podáním návrhu na obnovu řízení. Odpovědné osoby začaly účelově vymýšlet konstrukce k odstranění nahrávek, čímž chtěly zamezit odhalení falsifikace protokolů a neústavního přidělení spisu. Úmyslnou kamufláž a lži potvrdila kaskáda 5 vyjádření z roku 2026 (1x spisovna, 1x SZ Vavrečka, 3x předseda OS P7 Louda), jejichž vzájemný rozpor dokládá snahu o vědomé a součinné zahlazení trestného činu. **Především vyvstává další ožehavá otázka, a to, že nikdo neví, v jakém jsou stavu písemné protokoly a veškeré písemné dokumenty spis obsahující?** Čehož se děsím s ohledem na to, jak nedbale se spisem soud nakládá, a jak snadno, rozporuplně a lehkomyslně zástupci justice informují o ztrátě či zkáze CD a audiozáznamů.

Dne **4. 8. 2026** vydal předseda senátu Obvodního soudu pro Prahu 7 Mgr. Michal Prokop usnesení, kterým můj návrh na povolení obnovy řízení (sp. zn. 3 Nt 401/2026) **zamítl** s odůvodněním, že ***„žádné nové důkazy nebyly předloženy, neexistence CD nosičů s životností 5-10 let nic na věci nemění, neboť všichni všechno slyšeli, a výslech klíčové svědkyně [redacted] není nutný, neboť její syn zaslal do datové schránky soudu dopis, že maminka je na tom psychicky špatně“.***

Toto rozhodnutí bylo vydáno v situaci **obřího systémového střetu zájmů a podjatosti**, neboť oznamovatel ještě před jednáním doručil soudci Mgr. Prokopovi k založení do spisu závažná trestní oznámení a podněty podané u MSp a NSZ na jeho přímé nadřízené – předsedkyni MS v Praze **JUDr. Jaroslavu Pokornou**, místopředsedu **Mgr. Oldřicha Volence**, místopředsedkyni **Mgr. Andreu Lomozovou** a bývalého předsedu a prezidenta Soudcovské unie **JUDr. Libora Vávru**. Soudce Prokop pod tímto tlakem svých nadřízených porušil zákon tím, že dne 4. 8. 2026 nerozhodl o své podjatosti, jednání nepřerušil a věc nepostoupil, ale naopak alibisticky návrh obnovy bez provedení navržených důkazů a při ztrátě CD zamítl. Domnívám se, že tím vědomě zaštítil rozkradení spisu a pochybení při vedení hl. líčení, kdy tímto jeho protiprávním rozhodnutím, potvrdil tlak na jeho osobu od nařízených.

II. ANALÝZA ROZPORUPLNÝCH A LŽIVÝCH PŘÍPISŮ ZÁSTUPCŮ JUSTICE (A–M)

Podezření z úmyslné trestné činnosti, koordinovaného postupu a vědomého klamání účastníka řízení „neprůstřelně“ dokládá **analytický přehled oficiálních písemností (A až M)**, v nichž si funkcionáři soudní správy a státního zastupitelství přímo protiřečí a vzájemně se usvědčují ze lží:

- **[A] Přípis OSZ pro Prahu 7 ze dne 31. 10. 2007 (sp. zn. 2 ZT 76/2007-28, Mgr. Šimon Vavrečka):** Státní zástupce akceptoval a posvětil protiústavní postup PČR ze dne 28. 5. 2007, kterým bylo obviněnému výslovně odepřeno právo učinit výpověď ke spisu.
- **[B] Rozhodnutí Kárného senátu NSS ze dne 10. 6. 2009 (sp. zn. 13 Kss 2/2009):** Oficiální kárný nález potvrdil masivní selhání, průtahy a svévolné nevyhotovování rozhodnutí u OS pro Prahu 7 v **nejméně 114 trestních věcech** soudce Mgr. T. H., po kterém byla agenda ručně přerozdělována.
- **[C] Přípis místopředsedy OS pro Prahu 7 ze dne 16. 4. 2013 (sp. zn. 0 Spr 294/2013, Mgr. Roman Podlešák):** Podlešák absurdně obhajoval neúplnou protokolaci s tvrzením, že doslovný přepis záznamu zákon nevyžaduje a stěžovateli sdělil, že kárnou žalobu na soudkyni Postulkovou podávat nebude.
- **[D] Vyrozumění OSZ pro Prahu 7 ze dne 4. 4. 2013 (č. j. ZN 807/2013-5, Mgr. Šimon Vavrečka):** Státní zástupce svévolně označil prvotní výpověď klíčové svědkyně [redacted] ze dne 16. 6. 2008 za *„procesně nepoužitelnou“*, čímž zamezil odhalení její křivé výpovědi.
- **[E] Úřední přípis OS pro Prahu 7 ze dne 10. 2. 2014 (sp. zn. 24 T 158/2007, Mgr. Iveta Postulková):** Soudkyně v rozporu s principem nestrannosti aktivisticky zasáhla do směnečného řízení u MS v Praze (sp. zn. 53 Cm 43/2010) a směnku předčasně označila za „fingovanou“.
- **[F] Přípis místopředsedy OS pro Prahu 7 ze dne 2. 10. 2015 (sp. zn. 11 Si 182/2015, Mgr. Roman Podlešák):** Podlešák tvrdil, že spis 24 T 158/2007 přidělil soudkyni Postulkové *„ze svého rozhodnutí místopředsedy soudu“* v rámci rozdělování agendy po odchodu soudce Hájka v létě 2009.
- **[G] Přípis místopředsedy OS pro Prahu 7 ze dne 6. 1. 2017 (sp. zn. 11 Si 4/2017, Mgr. Roman Podlešák):** Podlešák změnil verzi a tvrdil, že spisy rozděloval *„z pověření tehdejšího předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka“*. Současně přiznal, že si sám sobě přidělil 11 atraktivních spisů (vč. kauzy ČKA/IPB).
- **[H] Sdělení MS v Praze ze dne 7. 2. 2017 (č. j. Si 136/2017, JUDr. Ladislav Hejtmánek):** Bývalý předseda Hejtmánek písemně popřel Podlešákovo tvrzení a uvedl, že Podlešák spisy rozděloval *„z titulu své funkce, nikoliv na základě písemného pověření“*!

- **[I] Přípis místopředsedy MS v Praze ze dne 20. 12. 2017 (sp. zn. Spr 3038/2017, Mgr. Jan Kadlec) a rozhodnutí JUDr. Libora Vávry ze dne 16. 1. 2018:** Kadlec předchozí diametrální rozpory Podlešáka alibisticky omluvil s tím, že šlo o *„prostý omyl“*, což Vávra osobně potvrdil a zaštítil.
- **[J] Přípis OS pro Prahu 7 ze dne 18. 1. 2018 (sp. zn. 11 Si 8/2018, Mgr. Roman Podlešák):** Po letech zatloukání Podlešák oficiálně přiznal, že jeho předchozí vysvětlení byla *„nepřesná a zavádějící“* a že věc 24 T 158/2007 se opatření o přerozdělení věcí po Hájkovi vůbec netýkala!
- **[K] Vyrozumění MS v Praze ze dne 13. 7. 2026 (sp. zn. St 114/2026, Lomozová, Volenec, Pokorná):** Vedení MS v Praze oficiálně deklarovalo, že přezkum zničení audioarchivu je nezajímá a stěžovateli písemně vyhrožovalo, že jakákoliv další podání budou v režimu § 174 odst. 2 ZSS ponechávána bez odpovědi (corpus delicti zneužití pravomoci a nadržování)!
- **[L] Řetězec 5 vzájemně si odporujících přípisů k CD nosičům (2026):** Od tvrzení o neexistenci záznamů (16. 3. 2026), přes tvrzení, že CD se ve spise *„fyzicky nacházejí, ale jsou nečitelná“* (25. 3. 2026), *„jsou na IT oddělení k obnově dat“* (21. 4. 2026), a *„degradovala časem“* (19. 6. 2026), až po konečné přiznání z 15. 7. 2026 (sp. zn. 2 St 5/2026), že CD *„se ve spise fyzicky nenacházejí, trvale chybí a odpovědnou osobu nelze zjistit“*.
- **[M] Usnesení OSZ pro Prahu 7 ze dne 25. 5. 2026 (č. j. 2 ZT 76/2007-445, Mgr. Šimon Vavrečka):** Státní zástupce v přímém střetu zájmů a v rozporu se základními zásadami trestního řízení sám rozhodl o své vlastní nepodjatosti v reakci na námitku podanou oznamovatelem. Současně v bodě 3) odůvodnění oficiálně do protokolu konstatoval a posvětil neexistenci a nefunkčnost nahrávek z hlavních líčení tvrzením, že *„u předmětných CD výrobce uvádí životnost 5 let, která však již dávno uplynula, přičemž toto konstatování Obvodního soudu pro Prahu 7 neměl dozorový státní zástupce žádný důvod rozporovat“.* **Orgán veřejné žaloby, mající dbát na zákonnost řízení, tak alibisticky omluvil zničení povinného důkazního fondu (§ 55b tr. řádu) výmluvou na výrobce médií.**

III. PODŘAZENÍ POD TRESTNÍ ZÁKONÍK (KVALIFIKACE TRESTNÝCH ČINŮ)

Shromážděné listinné důkazy nasvědčují tomu, že jednáním odpovědných úředních osob mohly být naplněny skutkové podstaty následujících trestných činů dle zákona č. 401/2009 Sb., trestní zákoník:

1. **Zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 písm. f) trestního zákoníku**
    - *Subsumpce:* Úmyslná fyzická likvidace či odstranění audiozáznamů ze spisu k zakrytí podvržené protokolace, nezákonné vazby (o 157 dní déle u Postulkové) a neústavního obsazení senátu Podlešákem, jakož i vydání vyhrožujícího přípisu St 114/2026 zneužívajícího § 174 odst. 2 ZSS k eliminaci stěžovatele.

2. **Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, 2 trestního zákoníku**
    - *Subsumpce:* Dopouštění stavu, kdy správa soudu ztratí či zničí povinný důkazní fond (§ 55b tr. řádu) a učiní řízení nepřezkoumatelným.
3. **Nadržování podle § 366 trestního zákoníku**
    - *Subsumpce:* Vydávání krycích přípisů (Vávra, Kadlec, Volenec, Lomozová, Pokorná) odmítajících prošetřit zničení spisu s cílem umožnit chybujícím soudcům uniknout kárnému a trestnímu stíhání.
4. **Potlačování důkazů a maření spravedlnosti podle § 347a trestního zákoníku**
    - *Subsumpce:* Zničení a učinění nepotřebným audiozáznamů, kterých mělo být použito v řízení o obnově sp. zn. 3 Nt 401/2026.

IV. PRŮLOM U NEJVYŠŠÍHO STÁTNÍHO ZASTUPITELSTVÍ A REŠERŠE JUDIKATURY

Důvodnost námitek oznamovatele byla v plném rozsahu potvrzena vyššími orgány veřejné žaloby:

- **Vyrozumění NSZ ze dne 13. 2. 2026 (sp. zn. 1 NZZ 87/2025-32) a ze dne 14. 6. 2026 (sp. zn. 1 NZZ 30/2026-67):** Nejvyšší státní zastupitelství officially potvrdilo závažnost procesních vad a postoupilo podklady Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze k vyhotovení návrhu pro ministra spravedlnosti na **stížnost pro porušení zákona (§ 266 odst. 1 tr. řádu)**!
- **Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 2018/19 ze dne 15. 10. 2019:** ÚS ČR kategoricky judikoval, že *stát nese plnou a objektivní odpovědnost za kompletnost spisu. Pokud orgány veřejné moci svou nedbalostí či zanedbáním dopustí znehodnocení důkazního fondu, nelze toto pochybení přenášet k tíži obviněného*.
- **Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 539/06 a I. ÚS 2769/15:** Ztráta povinných součástí spisu zakládá absolutní nepřezkoumatelnost řízení a svévolné přerozdělování věcí ruší právo na zákonného soudce dle čl. 38 odst. 1 Listiny.
- **Judikatura ESLP (*Natunen proti Finsku*, *Kudła proti Polsku* a *Tempel proti ČR*):** ESLP garantuje, že zničení primárních nahrávek výslechů klíčových svědků představuje nevratné porušení principu rovnosti zbraní dle čl. 6 Úmluvy.

V. NÁVRH NA PROVEDENÍ ÚKONŮ A VYŠETŘOVÁNÍ

Žádám, aby NCOZ SKPV neprodleně:

1. **Zahájila úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu** pro podezření ze spáchání trestných činů dle § 329, § 330, § 347a a § 366 trestního zákoníku.
2. **Připojila toto podání k prověřování vedenému u NSZ pod sp. zn. 3 NZN 201/2026** a vyžádala dozor Vrchního státního zastupitelství v Olomouci z důvodu absolutní institucionální podjatosti pražských složek.

3. **Zajistila originální spisový materiál (jeho torzo)** Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 158/2007, 3 Nt 401/2026, 2 St 5/2026, 2 St 8/2026, Spr 749/2026 a St 114/2026.
4. **Provedla výslech odpovědných osob:** JUDr. Tomáše Loudy, Mgr. Ivety Postulkové, Mgr. Romana Podlešáka, JUDr. Libora Vávry, JUDr. Jaroslavy Pokorné, Mgr. Oldřicha Volence, Mgr. Andreje Lomozové a soudce Mgr. Michala Prokopa.

Podle **§ 158 odst. 2 trestního řádu žádám o písemné vyrozumění do 30 dnů** o přijatých opatřeních do mé datové schránky i datové schránky mého advokáta.

V Povrlech dne 5. srpna 2026

[redacted]

(v zastoupení Mgr. Ing. Daliborem Rakoušem, advokátem)

SOUPIS DOLOŽENÝCH PŘÍLOH:

1. **Příloha č. 1:** Vyrozumění předsedy OS pro Prahu 7 JUDr. Tomáše Loudy ze dne 15. 7. 2026 (sp. zn. 2 St 5/2026) – *potvrzení trvalé ztráty a absence CD nosičů*.
2. **Příloha č. 2:** Vyrozumění MS v Praze ze dne 13. 7. 2026 (sp. zn. St 114/2026, Lomozová, Volenec, Pokorná) – ***vyhrožování ignorováním*** *podání a odepření dohledu (corpus delicti)*.
3. **Příloha č. 3:** Doplnění oznámení pro NSZ a MSp ze dne 15. 7. 2026 k rukám JUDr. Bradáčové a JUDr. Tejce – *předložení přípisu St 114/2026 a rozšíření podezřelých o Lomozovou*.
4. **Příloha č. 4:** Mimořádný souhrnný podnět pro MSp a NSZ ze dne 16. 7. 2026 – *rozbor 5 rozporných verzí k CD nosičům a kárný návrh*.
5. **Příloha č. 5:** Podnět pro MSp a NSZ ze dne 27. 7. 2026 k osobě JUDr. Libora Vávry – *stížnost na nečinnost a doložení Vávrova přípisu Spr 3038/2017*.
6. **Příloha č. 6:** Vyrozumění Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 13. 2. 2026 (sp. zn. 1 NZZ 87/2025-32) a ze dne 14. 6. 2026 (sp. zn. 1 NZZ 30/2026-67) – *potvrzení vad a postoupení k návrhu na SPZ*.
7. **Příloha č. 7:** Oznámení NCOZ / NSZ ze dne 5. 7. 2026 na JUDr. Jaroslavu Pokornou a Mgr. Oldřicha Volence pro trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329) a nadržování (§ 366).
8. **Příloha č. 8:** Přípis OS pro Prahu 7 ze dne 10. 4. 2017 (sp. zn. 11 Si 61/2017, Mgr. Podlešák) – *přehled přerozdělených spisů vč. ČKA/IPB a přiznání samopřidělení*.

9. **Příloha č. 9:** Přípis OS pro Prahu 7 ze dne 16. 4. 2013 (sp. zn. 0 Spr 294/2013, Mgr. Podlešák) – *odmítnutí kárné žaloby na Postulkovou a alibismus u protokolace*.
10. **Příloha č. 10:** Přípis OS pro Prahu 7 ze dne 8. 3. 2017 (sp. zn. 2 St 5/2017, Mgr. Podlešák) – *přiznání ručního přerozdělování věcí po Hájkovi opatřením místopředsedy*.
11. **Příloha č. 11:** Přípis OS pro Prahu 7 ze dne 2. 10. 2015 (sp. zn. 11 Si 182/2015) a ze dne 6. 1. 2017 (sp. zn. 11 Si 4/2017) – *rozporuplná tvrzení Podlešáka o přidělení spisu*.
12. **Příloha č. 12:** Sdělení Městského soudu v Praze ze dne 7. 2. 2017 (č. j. Si 136/2017, JUDr. Hejtmánek) – *vyvrácení tvrzení Podlešáka o písemném pověření*.
13. **Příloha č. 13:** Rozhodnutí Kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 6. 2009 (sp. zn. 13 Kss 2/2009) – *kárný nález ke 114 trestním věcem u OS Praha 7*.
14. **Příloha č. 14:** Podnět oznamovatele Ministerstvu spravedlnosti ČR ze dne 26. 10. 2015 – *výzva k okamžitému zajištění spisu před zašantročením*.
15. **Příloha č. 15:** Výzva oznamovatele soudkyni Mgr. Ivetě Postulkové ze dne 26. 10. 2015 – *výzva k opravě protokolace dle § 131 tr. řádu*.
16. **Příloha č. 16:** Přípis předsedy Městského soudu v Praze JUDr. Libora Vávry ze dne 16. 1. 2018 (č. j. Spr 3038/2017) a Mgr. Jana Kadlece ze dne 20. 12. 2017 – *krytí pochybení Podlešáka jako prostého omylu*.
17. **Příloha č. 17:** Přípis OS pro Prahu 7 ze dne 18. 1. 2018 (sp. zn. 11 Si 8/2018, Mgr. Podlešák) – *přiznání zavádějících informací o přidělení spisu*.
18. **Příloha č. 18:** Právní rešerše k institucionální odpovědnosti JUDr. Libora Vávry – *analýza dohledového selhání a porušení Etického kodexu soudce*.
19. **Příloha č. 19:** Usnesení Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 7 ze dne 25. května 2026 (č. j. 2 ZT 76/2007-445) – *SZ Vavrečka Usnesením rozhoduje sám o své nepodjatosti a potvrzuje životnost CD 5 let*.
20. **Příloha č.** 20: Tabulka rozporů přidělování spisové agendy