20

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 7
Nábř. E. Beneše č. 3, 118 00 Praha 1
tel.: +420 257533761, fax: +420 257532185, e-mail: podatelna7@osz.pha1.justice.cz

ZN 807/2013-5

V Praze dne 4. dubna 2013

[redacted]
nar. 27.9.1970
Vazební věznice
Praha 4 – Pankrác

na vědomí obhájci:
JUDr. Josef Klofáč
AK Sokolská 270
Česká Lípa

[redacted]

- žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu dle § 157a odst. 1 tr. řádu

[redacted]

obsahu vyhodnoceno jako žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu dle § 157a odst. 1 tr. řádu.

Stěžovatel se v předmětném podání domáhá přezkoumání vyřízení způsobu, kterým bylo vyřízeno jeho podání způsobu, jakým bylo vyřízeno jeho podání ze dne 14.1.2013, označené jako Doplnění trestního oznámení, jenž bylo dne 15.2.2013 komisařem Policie ČR, OŘP Praha I, 4.OOK uloženo ad acta. Vyjadřuje nesouhlas se závěrem komisaře s tím, že ten ani neví, co bylo obsahem jeho trestního oznámení s tím, že v roce 2007 byl podveden o částku 2.300.00,-Kč a argumentuje znaleckými posudky založenými ve spisech, vedených u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp.zn. 24 T 158/2007 a Městského soudu v Praze pod sp.zn. 53 CM 43/2010.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu jsem dospěl k závěru, že rozhodnutí komisaře Policie ČR, OŘP Praha I, 4.OOK sp.zn. KRPA-29355/ČJ-2013-001174-DOH o založení věci bez dalšího opatření (ad acta) je správné a plně odpovídá zjištěným skutečnostem. V podání ze dne 14.1.2013 stěžovatel podává trestní oznámení na Luďku [redacted] v hlavních líčeních, vedených u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp.zn. 24 T 158/2007 vypovídala dne 19.12.2012 odlišně od výpovědi dne 16.6.2008. Následně argumentuje že [redacted] 500.000,-Kč vyplatil hotovost 2.300.000,-Kč. Policejní orgán se proto zcela správně primárně zaměřil na prověření skutečnosti, zda mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu Křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 346 tr. zákoníku. Dospěl k závěru, že s ohledem na to, že v dané věci obžalovaný po změně složení senátu nevyslovil souhlas s přečtením podstatného obsahu protokolu o hlavním líčení a proto muselo být hlavní líčení provedeno znovu. Důkazy, provedené v předchozím líčení, jsou procesně nepoužitelné a nemůže k nim být přihlíženo. Z hlediska trestního řízení je použitelná pouze výpověď svědkyně ze dne 19.12.2012 a výpověď ze dne 16.6.2008 nelze použít. Komisař nad rámec popsaných omezení vyhodnotil rozdíly v uvedených výpovědích a dospěl

k závěru, že odlišnosti v nich obsažené nejsou takového rázu, aby měly podstatný význam pro rozhodnutí soudu. K tomu dodávám, že při vyhodnocování rozdílu v uvedených výpovědích je nutno zároveň zohlednit časový odstup čtyř a půl roku a fakt, že s ohledem na procesní nepoužitelnost původní výpovědi nemohla být svědkyně vyzvána k odstranění případných rozporů ve své výpovědi, což by byla podstatná okolnost pro posouzení, zda odchylka ve výpovědi je způsobena omylem nebo zda se jedná o úmyslnou nepravdu.

Pokud se týče námitek ohledně dohody o převedení členských práv k bytu, na jejímž [redacted] orgán na věc, vedenou pod sp.zn.:ORI-1616/CJ-2011-001174, která byla již dříve též založena bez dalšího opatření a věc vyhodnotil jako opakované podání. Ačkoli okolnosti, uváděné stěžovatelem v současné době, přesahují rozsah podání, vedeného pod sp.zn.:ORI-1616/ČJ-2011-001174, klíčové pro posouzení věci je, že tyto okolnosti použil stěžovatel v procesním postavení obžalovaného ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp.zn. 24 T 158/2007 jako součást své obhajoby, kterou soud vyhodnotil jako nevěrohodnou. Jelikož tvrzení stěžovatele již byla vyhodnocena prvoinstančním soudem a shledána nepravdivými, uzavírám, že policejnímu orgánu ani státníku zástupci nepřísluší rozhodnutí soudu přezkoumávat a věcí se opětovně zabývat.

Rozhodnutí policejního orgánu v dané věci proto shledávám zcela správným.

Státní zástupce
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 7
Mgr. Šimon Vavrečka