Číslo jednací: 61To 490/2015 -

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal v neveřejném onaném dne 29. prosince 2015 stížnost odsouzeného [redacted] nar. [redacted] podanou proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7, sp.zn. 24T 158/2007, ze dne 3.11.2015 a rozhodl

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr.řádu se stížnost **zamítá.**

Odůvodnění:

Napadeným usnesením bylo rozhodnuto tak, že podle § 283 písm. d) tr.řádu se návrh odsouzeného Milana Bajcára na povolení obnovy řízení v trestní věci Obvodního soudu pro Prahu 7, sp.zn. 24T 158/2007, zamítá.

Proti tomuto usnesení podal včas stížnost odsouzený. Má za to, že soud I. stupně přehlédl zásadní důkazy a křivé výpovědi svědkyně Štrobichové. Soud I. stupně se předně nezabýval otázkou věrohodnosti svědkyně Štrobichové a motivy, které ji vedly k rozporům v jejích výpovědích. Obžalovaný má dále za to, že pochybení soudu I. stupně spočívá v tom, že soud I. stupně uvedl, že výpověď poškozené Štrobichové ze dne 16.6.2008 nelze použít. Důvěryhodnost svědkyně Štrobichové měla být prověřena znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z důvodů výše uvedených obžalovaný navrhuje, aby stížnostní soud usnesení obvodního soudu zrušil a uložil tomuto soudu nařízení obnovy řízení.

Městský soud v Praze přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr.řádu napadené usnesení a jemu předcházející řízení a zjistil, že stížnost není důvodná. Obvodní soud vyložil v napadeném usnesení, proč nejsou splněny podmínky pro povolení obnovy řízení, odsouzený se totiž domáhá nového hodnocení důkazů, resp. hodnocení věrohodnosti výpovědi stěžejního svědka, čímž se soud I. stupně (ale i další soudní instance) již zabýval, stejně jako případnými rozpory v takové výpovědi, byť není pravda tvrzení soudu, že by předchozí výpověď svědkyně Štrobichové před jiným soudním senátem byla procesně nepoužitelná – je použitelná jako každá jiná procesně provedená výpověď např. z přípravného řízení, natož z řízení před soudem. Na věcné stránce záležitosti to však nic nemění, stejně jako opakované poukazy odsouzeného na již známé listinné důkazy. Stejně i výpověď svědka Černáka byla podrobena již pravomocnému hodnocení soudu, navíc jde o výpověď ve vztahu k meritu věci a k důvodům obnovy řízení nepodstatná. Na to také poukázal již soud ve svém předchozím rozhodnutí v souvislosti s předchozím návrhem odsouzeného na obnovu řízení (viz čl. 1630 první odstavec tehdejšího rozhodnutí soudu). Stížnost odsouzeného proto nezbylo než jako nedůvodnou postupem podle § 148 odst. 1 písm. c) tr.řádu zamítnout.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e n í další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 29. prosince 2015

JUDr. Jarmila Löffelmannová , v.r.
předsedkyně senátu

vypracoval : JUDr. Václav Kašík

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Králová

Jana Kraftová

Digitálně podepsal Jana Kraftová
DN: c=CZ, o=Obvodní soud pro Prahu 7 [IČ 00024449], ou=441, cn=Jana Kraftová, serialNumber=P147845
Datum: 2016.02.08 14:07:04 +01'00'