JUDr. Josef Kloáč , advokát , Sokolská 270, 470 01 Česká Lípa
zapsaný u České advokátní komory pod č. 2921, IČO: 12033847
tel./fax: 487823647 , mobil: 602 974415 , e-mail: klofac.j@seznam.cz

---

Policie ČR pro Prahu 7
Bartolomějská 347/14
110 00 Praha 1- Staré Město

V České Lípě 30.6.2010

Věc: Trestní oznámení pro podezření z tr.činu dle § 329 tr.zákona platného od 1.1.2010.

I.

V zastoupení p. [redacted], nar. [redacted] tč. bytem [redacted], který mi vydal pokyn, abych inicioval podání ve smyslu § 329 odst. 1 tr.zákona platného od 1.1.2010, když se domnívá že by mohl p.Mgr. Tomáš Hájek- předseda senátu Obv.soudu pro Prahu 7 jednat proti jeho zájmu v rozporu s právními předpisy, které byť nevznikla hmotná škoda, ale škoda imateriální , což lze ve smyslu Judikátu uveřejněného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek č. 25/75, jakož i ve smyslu dalších níže citovaných Judikátů lze se snad domýšlet, že by bylo možno jednání shora uvedené osoby vystupující jako osoba vykonávající státní moc , že její jednání by nemuselo být v souladu se zákonem.

II.

K vlastní genezi domněnky lze proto uvést toto:

1. Pan [redacted] byl trestně stíhán poté co na něho byla podána k Obv.soudu pro Prahu 7 pro tr.čin podvodu obžaloba, kde tento spis byl veden pod čj. 24T 158/2007.

2. Není jinak možno než v současné době konstatovat, že byl pravomocně odsouzen rozsudkem tohoto soudu ze dne 28.5.2009, čj. 24T 158/2007 po uznání viny k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.

3. V průběhu hlavních líčení však došlo k tomu, že byly prováděny nahrávky na nosič CD, které byly přepisovány na písemnou protokolaci. Jak ale bylo dodatečně zjištěno tyto písemně vyhotovené protokoly neodpovídaly nahrávkám z nosiče CD, což v podstatě znamenalo v konkrétním případě, že byly uvedeny věty, které nebyly zaznamenány na nosiči CD nebo byly řečeny jinak.

   Pan [redacted] na toto upozornil svým podáním ze dne 28.8.2008, což bylo usnesením ze dne 12.5.2009 napraveno, ovšem aniž by bylo ve věci po zkonstatování, že došlo k chybě napraveno tím, že se protokolace v písemné formě upravila nic méně ve smyslu Judikátu NS ČR 3Tdo 501/2003 je otázkou zda nebylo toto v rozporu nejen coby chyba ale určitý úmysl si přizpůsobit protokol směrem k odůvodnění následného výroku o vině.

   Rozhodně za přepis protokolace odpovědný je soudce a nelze přehlídnout, že jde jen o „*chybu*“, kdy takováto pochybení v jiných případech vedou k porušení práva na spravedlivý proces. To pak ve svém souhrnu je pojato do Sbírky stanovisek a rozhodnutí NS ČR č. 25/75. Př.: Usnesení NS ČR č. 3 Tdo 531/2003

   Důkaz:- Usnesení NS ČR č. 3 Tdo 531/2003

4. Podstatná je i skutečnost, že byla podána žádost na Ministerstvo spravedlnosti ze dne 5.2.2010 za účelem přezkoumání, zda by nebylo možno podat stížnost pro porušení zákona. Toto MS ČR dopisem ze dne 21.4.2010 sdělilo, že o věci bude odsouzený vyrozuměn poté co spis jinak vyžádaný od Obv.soudu pro Prahu 7 bude doručen. Bohužel ač toto MS ČR dne 11.3.2010 si spis vyžádal, do doby podání tj. 30.6.2010 po zjištění na tomto ministerstvu dne 30.6.2010 v telefonickém rozhovoru vedeného v čase 08.00hod. bylo zjištěno, že spis nebyl doručen aniž by soud pro Prahu 7 nějak odůvodnil, proč jej doposud nezaslal.

5. Obdobně jsem urgoval věc u NSČR v Brně, kam bylo podáno dovolání- podáním ze dne 16.3.2010, které bylo doručeno dne 26.3.2010 a kde i tento soud si spis u Obv.S Praha 7 dne 1.4.2010 vyžádal, ale ani tomuto soudu i po urgenci nebyl doposud doručen.
   Toto je u NSČR vedeno pod sp.zn. 2Tdo 339/2010.

Důkaz:-dopisem MSČR ze dne 21.4.2010

III.

Jelikož zákon 6/2002 Sb. ukládá ve svém ust. § 79, § 80 řadu povinností soudům, pak ve smyslu Judikátu ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek jak bylo již uvedeno v části II. odst. 3 věty poslední tohoto podání, pak i tím že v tomto případě není odeslán spis Obv.S Praha 7 pod čj. 24T 158/2007 na NS ČR ale ani na Ministerstvu spravedlnosti ČR je možno považovat za určitou formu na niž tento Judikát odkazuje.

Důkaz:-Rozsudek NS ČR ze dne 24.9.1974, sp.zn. 6T 73/74.

IV.

Je to p. [redacted] , který si nedovoluje uvádět, že by se soudce p.Mgr. Tomáš Hájek dopustil jednání, které by bylo možno podřadit pod ust. § 329 odst. 1 tr.zákona platného od 1.1.2010, ale navrhuje aby orgány činné v tr. řízení prověřily všechny okolnosti nejen shora uvedené a pokud shledají , že toto podání je důvodné, nechť jsou přijata opatření o nichž žádá, aby byl ve smyslu § 158 odst. 2 tr.řádu vyrozuměn.

[redacted].
v zast.JUDr.Josef Klofáč

Přílohy: **:**-dopisem MSČR ze dne 21.4.2010
-Stížnost ze dne 30.6.2010
-dovolání ze dne 16.3.2010k čj. 24T 158/2007
-Žádost o přezkoumání postipu ze dne 22.5.2010
-Návrh na MS ČR ze dne 5.2.2010
-Doplnění návrhu ze dne 1.3.2010
-Usnesení NS ČR č. 3 Tdo 531/2003