Nejvyšší státní zastupitelství
660 55 Brno, Jezuitská 4
tel.: +420 542 512 111, fax: +420 542 512 227
e-mail: podatelna@nsz.brn.justice.cz
datová schránka: 5smaetu

3 SPR 12/2017 - 21

Pan
[redacted]
Smržovka 716
468 43 Albrechtice

Brno 12. května 2017

Podání ze dne 24. 3. 2017 a doplněné podání ze dne 27. 4. 2017 s přílohou - sdělení

Vážený pane,

dne 24. 3. 2017 bylo Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně doručeno Vaše podání, v němž vyzýváte nejvyššího státního zástupce, aby bezodkladným zásahem zbavil funkce státního zástupce Okresního státního zastupitelství Česká Lípa Mgr. Tomáše Hájka, neboť jako již jednou totálně zdiskreditovaný člověk nemůže mít místo v řadách justice, kdy do této „trafiky" byl umístěn za svoje posluhování a pošlapání práva. Domníváte se, že jeho jmenování zpět do řad justice bylo znakem zločinného spolčení, když někdejší ministr Jiří Pospíšil si byl vědom, jak Hájek porušoval zákon na jeho postu místopředsedy Obvodního soudu pro Prahu 7.

Protože z obsahu podání nebylo jasné, čeho se u Nejvyššího státního zastupitelství v Brně domáháte, byl jste s odkazem na ustanovení § 16a odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, požádán o doplnění podání v tom směru, jaké jsou konkrétní důvody Vašeho podání, o jaké konkrétní důkazy se Vaše podání opírá a jakých opatření se v této souvislosti po Nejvyšším státním zastupitelství domáháte.

Po této výzvě bylo na zdejší státní zastupitelství doručeno Vaše podání ze dne 27. 4. 2017 s přílohami, v němž pouze obecně vyzýváte k prošetření Vašich podnětů s přílohami ze dne 24. 3. 2017 a 13. 3. 2017. Podání ze dne 27. 4. 2017 jsme obdrželi dne 27. 4. 2017, jak je uvedeno shora a téhož dne jsme v příloze Vašeho podání obdrželi Vaše podání ze dne 13. 3. 2017, které bylo již vyřízeno dne 4. 4. 2017 pod sp. zn. 6 NZN 1379/2016. Lze konstatovat, že ani po výzvě k doplnění podání, tato

podání s přílohami neobsahují jakýkoliv skutkový děj, kterého by se měl dopustit státní zástupce Mgr. Tomáš Hájek, když v podání pouze uvádíte, že se jedná o další důkazní materiál.

Obě Vaše podání ze dne 24. 3. a 27. 4. 2017 obsahují řadu příloh a lze se pouze domnívat, že se jedná o podnět k podání návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce Okresního státního zastupitelství Česká Lípa Mgr. Tomáše Hájka, neboť k zániku funkce státního zástupce, o kterém se v podání zmiňujete, může dojít pouze z důvodů uvedených v § 21 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění, přičemž podle § 21 odst. 2 písm. d) citovaného zákona je jedním z těchto důvodů uložení kárného opatření odvolání z funkce státního zástupce.

Podle § 8 odst. 5 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců a státních zástupců a soudních exekutorů, v platném znění, je nejvyšší státní zástupce oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce proti kterémukoliv státnímu zástupci. Z uvedeného ustanovení tedy vyplývá, že jsem věcně příslušný k vyřízení Vašeho podání. Za tímto účelem jsem tedy přezkoumal důvodnost Vašich podání a shledal jsem, že nejsou důvodná.

Podání návrhu na zahájení kárného řízení je prostředkem ultima ratio, neboť je způsobilé zpochybnit vážnost, autoritu a důvěru v rozhodování kárně stíhaného státního zástupce. V rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 3. října 2013, sp. zn. 16 Kss 8/2013 se uvádí, že k podání tohoto návrhu má docházet pouze tehdy, pokud je kárný navrhovatel pevně přesvědčen, že se daný soudce, resp. státní zástupce, kárného provinění skutečně dopustil a není jiné řešení, než mu uložit některé ze zákonem stanovených kárných opatření. Podání kárného návrhu nesmí být projevem přenesení odpovědnosti z osoby navrhovatele na kárný senát.

Podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění, je kárným proviněním zaviněné porušení povinnosti státního zástupce, zaviněné chování nebo jednání státního zástupce, jimž ohrožuje důvěru v činnost státního zastupitelství nebo v odbornost jeho postupu, anebo snižuje vážnost a důstojnost funkce státního zástupce.

Především jsem z Vámi doložených materiálů nezjistil, že by se Mgr. Tomáš Hájek dopustil jakéhokoliv zaviněného porušení povinnosti státního zástupce, chování nebo jednání, v němž by bylo možno spatřovat znaky kárného provinění. V této souvislosti konstatuji, že ani Vy v podáních žádné takové skutečnosti nespecifikujete. Nadto se Vaše námitky týkají v zásadě činnosti Obvodního soudu pro Prahu 7 a popř. činnosti Tomáše Hájka jako soudce tohoto soudu.

Jelikož má kárný navrhovatel v řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, povinnost tvrzení a povinnost důkazní (srov. také právní názor uvedený v rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23. dubna 2014 sp. zn. 13 Kss 1/2014), pak jak již bylo uvedeno výše, kárný navrhovatel

přistupuje k podání návrhu na zahájení kárného řízení v případě, že je přesvědčen, že se daný státní zástupce kárného provinění skutečně dopustil a není jiné řešení, než mu uložit některé ze zákonem stanovených kárných opatření.

Lze tedy uzavřít, že jsem nezjistil důvody k podání kárné žaloby vůči jmenovanému státnímu zástupci, a proto Váš podnět v této části bez dalšího opatření jako nedůvodný odkládám.

Vaše podání v části týkající se pravomocně skončené věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 158/2007 postupuji k vyhodnocení a dalším opatřením na věcně a místně příslušné Vrchní státní zastupitelství v Praze a podání v části týkající se Vámi uváděného podezření ze spáchání trestných činů postupuji k vyhodnocení a dalším opatřením na věcně a místně příslušné Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 7, ve zbývající části Vašich podání, adresovaných mj. i ministru spravedlnosti, nejsem k vyřízení podání příslušný.

S pozdravem

JUDr. Pavel Zeman
nejvyšší státní zástupce

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **96651867-23928-170515074707**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Veronika Rišková**

Vystavil: **Nejvyšší státní zastupitelství**
Pracoviště: **Nejvyšší státní zastupitelství**
v Brně dne **15.05.2017**

96651867-23928-170515074707