Obvodní soud pro Prahu 7

Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1

tel. 221 093 322; fax: 224 224 459; IČ: 00024449

mail: posta@osoud.pha7.justice.cz **ID datové schránky:** 2ndabz7

sp.zn.: 24T 158/2007
(uvádějte vždy v odpovědi)

JUDr. Josef Klofáč
obhájce

Věc: odst. : Milan Bajcár, nar. 27.09.1970,

Vážený pane doktore,

dne 2.8.2016 došla zdejšímu soudu Vaše žádost o sdělení, jak soud postupuje ve věci podaného podnětu k zahájení trestního stíhání soudkyně Mgr. Ivety Postulkové, za její postup v řízení vedeném pod sp.zn. 24 T 158/2007. K této žádosti adresované bývalému předsedovi soudu, JUDr. Hejtmánkovi, předně uvádím, že jmenovaný již není předsedou tohoto soudu, jehož vedením jsem nyní pověřen já, z pozice místopředsedy soudu pro věci trestní.

K samotnému podání musím konstatovat, že odsouzený Bajcár několikrát zasílal soudu stížnosti na postup předsedkyně senátu Mgr. Postulkové v jeho trestní věci. Na tyto opakující se přípisy jsme přitom s bývalým předsedou soudu opakovaně odsouzenému odpovídali, poté, co jsme pečlivě prověřili veškeré jeho stále stejné námitky - např. proti vzetí do vazby, způsobu protokolace hlavního líčení, údajným křivým výpovědím poškozené, odůvodnění rozsudku, atd. - s nimiž se zabýval soud nalézací, jehož postup a závěry v rovině skutkové a právní přezkoumal soud odvolací, kdy právní vady v řízení neshledal ani Nejvyšší soud. Pokud tedy Policie ČR soudu postoupila dne 22.6.2016 Váš přípis nazvaný jako „Podnět k trestnímu oznámení na předsedkyni soudu pro Prahu 7, Mgr. Ivetu Postulkovou“, adresovanou policii, nevyhodnotil jsem tento přípis jako další stížnost odsouzeného, kterou by měl řešit soudní funkcionář – jak jsem již uvedl, odsouzený si u soudu stěžoval mnohokrát a pokud i jeho obhájce nazývá podání odsouzeného podnětem k zahájení trestního stíhání, je jisté, co jej jím míněno. Soudní funkcionář nicméně není oprávněn vyšetřovat trestné činy, pouze může prověřit, zdali soudce přidělený k jeho soudu nemá ve věci průtahy, resp. nejedná v rozporu se zákonem – z tohoto důvodu také soud již jeden podnět odsouzeného k zahájení trestního stíhání soudkyně došlý soudu dne 7.5.2013 postoupil Policii ČR. Pokud by soudní funkcionář dospěl k závěru, že soudce mohl při výkonu funkce spáchat trestný čin, měl by iniciovat trestní stíhání soudce takového soudce, k čemuž však v dané věci rozhodně nebyl žádný důvod.

Na závěr dodávám, že ze strany soudu již není nic dalšího, co bych mohl konstatovat k údajně protizákonnému postupu předsedkyně senátu Mgr. Postulkové. Jak bylo mnohokráte řečeno, bývalý předseda soudu ani já jsme nezajistili žádná závažná pochybení, která by odůvodňovala kárný postih předsedkyně senátu, natož její trestní stíhání.

V Praze dne 04.08.2016

Mgr. Roman Podlešák
místopředseda soudu
pověřený jeho vedením

Ivana Brožíková

Digitálně podepsal Ivana Brožíková
DN: c=CZ, o=Obvodní soud pro Prahu 7 [IČ 00024449], ou=Obvodní soud pro Prahu 7, ou=3, cn=Ivana Brožíková, serialNumber=P143698, title=vedoucí kanceláře
Datum: 2016.08.04 12:05:13 +02'00'

advokátní kanceláře Pejchal, Nespala a spol., která má sídlo v Brandýse nad Labem, tak s tou podle svého vyjádření také nikdy neměla žádný osobní kontakt podobně jako s exposlancem Tluchořem.

S ohledem na shora uvedené tak uzavírám, že předseda zdejšího soudu nebude podávat kárnou žalobu na předsedkyni senátu Mgr. Ivetu Postulkovou, neboť pro takový postup nebyl shledán žádný důvod.

V Praze dne 16. dubna 2013

Mgr. Roman Podlešák
místopředseda soudu

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7
Ověřený trh 14
112 96 Praha 1

Obvodní soud pro Prahu 7, Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1
tel. 221 093 111

Milan Bajcár
VTOS
Vazební věznice Praha 4 - Pankrác

0 Spr 294/2013

Pane obžalovaný,

dne 25.3.2013 došlo zdejšímu soudu Vaše podání nazvané „Návrh podnět k zahájení kárného řízení a prošetření věci před odvolacím jednáním“, jež mi bylo předloženo k vyřízení předsedou soudu, JUDr. Ladislavem Hejtmánkem. Přezkoumal jsem tedy předmětný spis sp.zn. 24 T 158/2007 a dospěl k následujícím závěrům:

V úvodu je nutné konstatovat, že Vaše námitky vůči postupu soudkyně, jejímu hodnocení provedených důkazů a způsobu vedení dokazování jsou především opakováním Vaší obhajoby, s níž se soudkyně vypořádala v odůvodnění rozsudku. Námitky proti samotnému odůvodnění rozsudku ze dne 20.12.2012, zase představují to, v čem napadáte rozsudek ve Vašem odvolání. Veškeré tyto Vaše námitky budou přezkoumány v odvolacím řízení, kdy ze samotné skutečnosti, že hodnotíte důkazy jinak než nalézací soud, nelze ještě vyvozovat podjatost předsedy senátu či dokonce jeho kárnou odpovědnost.

Pokud jde o Vaše námitky do přepisu protokolu o hlavním líčení, dosud jste je v průběhu řízení nevznášel – jinak by o nich soud rozhodl podle § 57 odst. 1 tr. řádu. Jestliže na nich nicméně budete trvat, soud se jimi bude zabývat poté, co se spis vrátí z odvolacího soudu s rozhodnutím o Vašem odvolání. Mýlíte každopádně v tom, že protokol musí doslovně zachycovat vše, co bylo v hlavním líčení řečeno. Podle § 55b odst. 5 tr. řádu platí, že byl-li pořízen o průběhu úkonu před soudem zvukový záznam, zaznamená se jeho podstatný obsah již v průběhu úkonu nebo bezprostředně po jeho ukončení do protokolu. Zákon zde tedy nepředpokládá, že by se prováděl doslovný přepis celého zvukového záznamu, ale jen jeho podstatný obsah, jímž se rozumí doslovný přepis výslechu svědků, popř. jejich označených částí, u nichž státní zástupce nebo obviněný požádali o doslovnou protokolaci, anebo obsah výpovědí nebo jejich částí a dalších provedených důkazů, které mají podstatný význam pro rozhodnutí. Pokud tedy postrádáte u některých svědků doslovné citace jejich výpovědi v protokolu, měl byste si spíše vysvětlit s Vaším obhájcem, proč jejich zaprotokolování nežádal, neboť on by měl skutečnosti stran tohoto postupu znát.

Pouze pro úplnost doplňuji stran Všeho podání Nejvyššímu státnímu zástupci ze dne 11.3.2013, že předsedkyně senátu Mgr. Postulková podle svého vyjádření nikdy nepracovala na Městském úřadu Brandýs nad Labem, kdy již od roku 1999 působí v justici. Co se týká

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7

ČR-Ovocný trh 587/14, 112 96 Praha 1

tel.: 221093322, fax:, e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz, IDDS: 2ndabz7

NAŠE ZNAČKA: 11 SI 61/2017
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Barbora Vlková
DNE: 10. dubna 2017

Vážený pan
Milan Bajcár
Smržovka 716
468 51 Smržovka

Vážený pane Bajcáre,

na základě Vaší žádosti o informaci podle zákona 106/1999 Sb., ze dne 1. 4. 2017, k jejímuž zpracování jsem pověřena podle rozvrhu práce na rok 2017, Vám zasílám Vámi požadované informace:

1) Kdo a na čí příkaz tento rozvrh práce ze dne 1. 6. 2016 sp. zn. Spr 647/2016 připravil, vypracoval a aplikoval?

Jak je uvedeno v § 41 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, předseda soudu může v průběhu roku po projednání s příslušnou soudcovskou radou rozvrh práce změnit. Tak se stalo i v tomto případě. Pouze pro úplnost podotýkám, že předmětná změna rozvrhu práce byla ze dne 1.10.2016 – Vašemu obhájci byl tento údaj chybně sdělen v odpovědi ze dne 8.3.2017 na jeho stížnost, přičemž tato písařská chyba vznikla při přepisu této odpovědi, což zároveň dáváme Vašemu obhájci na vědomí.

2) Jaký byl důvod odnětí předmětného spisu 24 T 158/2007 soudkyni Postulkové?

Spis 24T 158/2007 nebyl soudkyni Mgr. Ivetě Postulkové odňat. Vzhledem k tomu, že soudkyně Mgr. Iveta Postulková s ohledem na svoje dobré pracovní výsledky odešla na stáž k Městskému soudu v Praze – správní úsek od 1.10.2017, kdy od tohoto data rozhoduje věci správního práva, nemohla zároveň být předsedkyní senátu 24T. Její senát proto převzala od tohoto data nová soudkyně přidělaná ke zdejšímu soudu, JUDr. Jitka Poláchová - v souladu se změnou rozvrhu práce na rok 2016 vedenou pod spisovou značkou Spr 647/2016. Jak je uvedeno v daném rozvrhu práce, stala se jedinou předsedkyní senátu 24T řešící veškeré neskončené, resp. obživlé věci po Mgr. Ivetě Postulkové, jak již bylo sděleno Vašemu právnímu zástupci JUDr. Josefu Klofáčovi v odpovědi ze dne 8.3.2017 sp. zn. 2St 5/2017 na jeho stížnost.

3) Je soudkyně Postulková ještě stále v řadách justice a působí na Vámi vedeném soudu, případně v jaké pozici? V případě, že není zaměstnána u Vašeho soudu, kde momentálně působí, a proč opustila řady Vašeho soudu?

Viz. odpověď na otázku č.2.

4) Dne 6.1.2017, jste mi sdělil ve Vašem přípise sp. zn. 11 Si 4/2017, že jste po odchodivším soudci Hájkovi, přidělil i několik spisů (11) – celých agend, sám sobě. Byl mezi těmito spisy i spis paní Radky Kafkové někdejší členky vedení České konsolidační agentury (ČKA)? Pokud ano, co Vás vedlo k tomu, abyste tento spis přerozdělil sám sobě, a nikoliv některému z dalších soudců, kterým jste spisy a agendu po Hájkovi přiděloval?

Ano, předmětný spis byl v přidělených spisech. Spis byl přidělen vzhledem k jeho obsáhlosti a mimořádnému rozsahu, tak aby bylo zajištěno rovnoměrné zatížení senátů. Vzhledem k plné vytíženosti ostatních trestních soudců a pouze 50% nápadu do senátu Mgr. Podlešáka, mu byl spis přidělen, aby nedocházelo k přetěžování soudců a byla tak dodržena rychlost a hospodárnost soudních řízení.

5) Žádám Vás, abyste mi poskytl veškerá čísla jednací všech spisů po odchodivším Hájkovi, které jste Vy, jak uvádíte ve Vašem přípise sp. zn. 11 Si 4/2017, „v rámci rovnoměrného zatížení soudců“, rozdělil opatřením mezi tehdejší soudce a zároveň, abyste mi sdělil jména těchto soudců a přesný počet přerozdělených spisů.

Mgr. Blanka Jeňková
25T 68/2008
25T 100/2006
25T 130/2007
24T 146/2008
24T 176/2005

JUDr. Iva Fialová
24T 95/2008
24T 70/2008
24T 226/2008
24T 24/2008
24T42/2008
24T138/2004

Mgr. Iveta Postulková
24T 282/2007
24T 248/2008
24T 118/2007
24T 244/2008
24T 150/2008
24T 79/2008
24T 82/2001

obživlé věci v senátu 24T:
24T 94/2004
24T 181/2008
24T 166/2008
24T 4/2007
24T 72/2007
24T 223/2008
24T 185/2005
24T 53/2008

+ další věci skončené v senátu 24T, které obživnou

Mgr. Roman Podlešák
24T 49/2006
24T 215/2007
24T 99/2008
24T 182/2008
25T 114/2005
24T 56/2008
24T 39/2007
24T 42/2007
24T 97/2007
24T 74/2008
3T 38/2009

6) **Protože se domnívám já, ale i tým několika právníků, a to s ohledem k mnoha velmi podivným okolnostem, na sebe navzájem řetězovitě navazujícím, které se dají podle mého dojmu označit za pletichaření a zneužití moci úřední osoby, a to ne jenom v mojí kauze projednávané věci před Obvodním soudem pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007, tak se Vás, vážený pane Podlešáku dotazuji, zda na Vás někdy byl vyvíjen nátlak ze strany pana předsedy Hejtmánka, někdejšího předsedy Obvodního soudu pro Prahu 7, případně ze strany někdejšího místopředsedy pana Hájka (nyní státní zástupce v České Lípě), abyste cokoliv ovlivnil dle jejich přání, případně abyste mlčel o jejich praktikách či jejich jiném počínání, které by nebylo slučitelné s jejich posty?**

Na Mgr. Podlešáka nebyl od nikoho vyvíjen žádný nátlak.

S pozdravem

Barbora Vlková, v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:

Jaroslava Helclová

Jaroslava Helclová

Digitálně podepsal Jaroslava Helclová
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-00024449, o=Obvodní soud pro Prahu 7 [IČ 00024449], ou=OSP7 - Ovocný trh 14, Praha 1, ou=410, cn=Jaroslava Helclová, sn=Helclová, givenName=Jaroslava, serialNumber=P131404, title=zapisovatelka
Datum: 2017.04.10 15:55:56 +02'00'

Obvodní soud pro Prahu 7

Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1

tel. 221 093 322; fax:224233218; IČ:00024449

e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz ID datové schránky: 2ndabz7

sp.zn.: 11 Si 4/2017

V Praze dne 6. ledna 2017

ods. Milan Bajcár
Smržovka 716
Albrechtice v Jizerských horách

Pane odsouzený,

na Vaši žádost o poskytnutí informací došlé soudu dne 23.12.2016 sděluji následující odpovědi na Vaše otázky:

1.
Žádám Vás, abyste mi poskytl a doložil přesné informace o tom, zda nebo kým, jste byl v roce 2009, jako někdejší místopředseda Obvodního soudu pro Prahu 7, zmocněn, určen či pověřen k tomu, abyste spis 24 T 158/2007, po odchodivším Mgr. Hájkovi, přidělil soudkyni Mgr. Postulkové?

Veškeré spisy po odchodivším Mgr. Hájkovi jsem rozděloval z titulu své funkce místopředsedy zdejšího soudu z pověření tehdejšího předsedy soudu, JUDr. Ladislava Hejtmánka.

2.
Pokud k Vašemu pověření - určení došlo, bylo toto učiněno z jakého důvodu, kým a bylo v písemné formě? Prosím o doložení písemného pověření.

Z titulu své funkce jsem žádné další písemné pověření k takovým úkonům nepotřeboval.

3.

Použil jste Vaše pověření – určení i k přidělování jiných spisů po odchodivším Mgr. Hájkovi jiným soudcům? V případě že ano, kolik bylo těchto spisů a podle jakého rozdělovníku – klíče, byly spisy soudcům přiděleny?

Jak jsem Vám již sdělil přípisem ze dne 2.10.2015, v létě a na podzim roku 2009 se rozdělovala mezi soudce zdejšího soudu veškerá agenda odchodivšího soudce Mgr. Hájka. Mgr. Postulková přitom změnou rozvrhu práce na rok 2009 č. 6 z 29.4.2009 byla přidělena již od 1.5.2009 do senátu 24T, přičemž po odchodu Mgr. Hájka k 31.5.2009 zde zůstala jako jediná soudkyně, jak je uvedeno ve změně rozvrhu práce na rok 2009 č. účinné od 1.7.2009. Právě proto také tato soudkyně přebírala většinu neskončených věcí (celkem 14) senátu 24T, mj. i předmětnou věc 24T 158/2007. V rámci rovnoměrného zatížení soudců jsme pak další neskončené věci napadlé do senátu 24T rozdělili opatřením podle § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, mezi ostatní tehdejší soudce zdejšího soudu takto:

Mgr. Blaňka Jeňková – 5 věcí
JUDr. Iva Fialová – 6 věcí
Mgr. Roman Podlešák – 11 věcí

Trestní věci byly přitom rozdělovány s přihlédnutím na jejich obtížnost tak, aby bylo zajištěno rovnoměrné zatížení jednotlivých senátů.

Mgr. Roman Podlešák ,v.r.
předseda soudu

Za správnost vyhotovení:
Barbora Vlková

Barbora Vlková

Digitálně podepsal Barbora Vlková
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-00024449, o=Obvodní soud pro Prahu 7 [IČ 00024449], ou=Ovocný trh 14, ou=369, cn=Barbora Vlková, sn=Vlková, givenName=Barbora, serialNumber=P212085
Datum: 2017.01.06 17:21:49 +01'00'

Obvodní soud pro Prahu 7

Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1

tel. 221 093 322; fax:224233218; IČ:00024449

e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz ID datové schránky: 2ndabz7

sp.zn.: 11 Si 182/2015

V Praze dne 2. října 2015

ods. Milan Bajcár
Smržovka 716
Albrechtice v Jizerských horách

Pane odsouzený,

na Vaši žádost o poskytnutí informací ze dne 25.9.2015 sděluji následující:

1) Jak byl spis přidělen prvotnímu soudci Mgr. Tomáši Hájkovi?

- standartním způsobem stanoveným pro rozdělování spisů, tj. po nápadu obžaloby byl zapsán do senátu soudce, který byl podle počítačového systému v pořadí

2) Jak byl spis přidělen soudkyni Mgr. Ivetě Postulkové?

- mým rozhodnutím místopředsedy zdejšího soudu, v době, kdy se rozdělovala mezi soudce zdejšího soudu veškerá agenda soudce Mgr. Hájka v létě a na podzim roku 2009

3) Proč byl spis odebrán Mgr. Hájkovi a přidělen Mgr. Postulkové?

- věc nebyla soudci Mgr. Hájkovi odebrána, ale tento soudce přestal svou práci zvládat a proto koncem května 2009 rezignoval na svou funkci soudce a odešel z justice

4) Byl spis po odnětí Mgr. Hájkovi, než byl přidělen Mgr. Postulkové, odmítnut jiným soudcem – kolika a z jakého důvodu?

- soudci si nemohou vybírat, jaká věc jim napadne podle počítačového systému a ani jakou věc dostanou přidělenou po odchodivším kolegovi, po němž zbyla nedodělaná agenda – tudíž věc ani nemohou „odmítat“, přičemž žádný jiný soudce před Mgr. Postulkovou spis přidělen nedostal

Mgr. Roman Podlešák , v.r.
místopředseda soudu

Za správnost vyhotovení:
Barbora Vlková

Barbora Vlková

Digitálně podepsal Barbora Vlková
DN: c=CZ, o=Obvodní soud pro Prahu 7 [IČ 00024449], ou=Ovocný trh 14, ou=369, cn=Barbora Vlková, serialNumber=P212085
Datum: 2015.10.02 12:53:12 +02'00'

Obvodní soud pro Prahu 7

Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1

tel. 221 093 322; fax:224233218; IČ:00024449

e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz ID datové schránky: 2ndabz7

sp.zn. 2 St 5/2017

V Praze dne 8. března 2017

JUDr. Josef Klofáč
Sokolská 270, Česká Lípa

Vážený pane obhájce,

ve stížnosti ze 19.2.2017 jste zdejšímu soudu následovně vytkl vady v řízení ve věci vedené pod sp. zn. 24 T 158/2007:

1. Porušení etiky, které spatřujete v tom, že nová předsedkyně senátu 24 T, JUDr. Jitka Poláchová, zaslala reakci na Váš přípis nazvaný jako „Návrh na vyloučení nezákonného soudce z projednávání návrhu na povolení obnovy řízení“ pouze odsouzenému Milanu Bajcárovi, jehož zastupujete, a nikoliv také Vám.

2. Neustálé porušování etických kodexů ze strany zdejšího soudu

3. Porušení institutu zákonného soudce tím, že věc rozhodovala Mgr. Iveta Postulková

4. Porušení institutu zákonného soudce tím, že věc nyní rozhoduje JUDr. Jitka Poláchová

Vaší stížnost jsem projednal a dospěl k následujícím závěrům:

ad. 1
V předmětné trestní věci sp. zn. 24 T 158/2007 došel soudu ještě před Vaším, shora citovaným návrhem, dne 30.1.2017 také přípis odsouzeného, v němž opětovně žádal o doslovný přepis všech zvukových záznamů z hlavních líčení nařízených ve věci od roku 2007 do roku 2016 – ačkoliv již byl mým přípisem ze dne 16.4.2013 sp. zn. 0 Spr 294/2013 jednoznačně informován o tom, co je smyslem pořizování záznamu o hlavním líčení, resp. následného přepisu protokolu podle § 55b odst. 5 tr. řádu. Předsedkyně senátu JUDr. Jitka Poláchová tedy svým přípisem ze dne 17.2.2017 reagovala nejen na Váš podnět, ale především také na žádost odsouzeného. Skutečně pak pochybila v tom, že přípis zaslala na žádost odsouzeného pouze do jeho datové schránky a opomenula jej zaslat také Vám. Toto dílčí pochybení jsem s předsedkyní senátu projednal, přičemž nemám důvodu nevěřit jejímu vyjádření, že

tímto neúmyslným opominutím nijak nesledovala poškození odsouzeného, resp. krácení práv na jeho obhajobu. Navíc je nutné dodat, že její přípis nebyl žádným rozhodnutím soudu podle trestního řádu, s jehož doručením by byl spojený např. běh procesní lhůty pro podání opravného prostředku apod. Jak jste byl také tímto přípisem poučen, v trestních věcech nelze namítat podjatost celého soudu - kdy již návrhu předchozího obhájce odsouzeného na odnětí a přikázání věci jinému soudu nebylo vyhověno usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30.9.2015 sp. zn. Nt 46/2015. Toto drobné pochybení předsedkyně senátu tedy nepředstavuje závažnou procesní vadu, pro kterou by bylo možné shledat řízení o obnově protizákonným, resp. nepředstavuje „neetický" postup soudu, jak namítáte.

ad. 2
Na tuto Vaši námitku neumím reagovat, neboť mi předně není zřejmé, co myslíte oním „neustálým porušováním etických kodexů ze strany zdejšího soudu". Pouze mohu konstatovat, že procesní postup zdejšího soudu v předmětné trestní věci, jakož jeho závěry v rovině skutkové a právní, přezkoumal soud odvolací, kdy závažné procesní vady řízení, resp. právní vady rozhodnutí nalézacího soudu, neshledal ani Nejvyšší soud v řízení o dovolání odsouzeného.

ad. 3
Opětovně musím konstatovat, že Mgr. Iveta Postulková byla ve věci zákonnou soudkyní, jíž se stala takto:

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 28.5.2009 dané sp. zn. byl odsouzený senátem, jemuž předsedal předseda senátu Mgr. Tomáš Hájek, odsouzen pro projednávanou trestnou činnost. Mgr. Hájek však již nezvládal podobně jako v jiných věcech vyhotovit písemné odůvodnění rozsudku, což také bylo důvodem jeho rezignace na funkci soudce a místopředsedy soudu pro věci trestní k 31.5.2009. Podle § 129 odst. 4 tr. řádu byla proto mým příkazem pověřeného místopředsedy soudu pro věci trestní, pověřena vypracováním písemného vyhotovení rozsudku JUDr. Iva Fialová, bývalá trestní soudkyně zdejšího soudu. Podotýkám, že věc jsem jí přikázal v souladu s pověřením tehdejšího pověřeného předsedy soudu JUDr. Ladislava Hejtmánka, a především v souladu s rozvrhem práce na rok 2009, podle kterého místopředseda soudu pro věci trestní mj. vyhodnocoval a organizoval práci na trestním úseku soudu (srov. rovněž § 121 odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb., zákona o soudech a soudcích) – kdy k 30.6.2009 zbývalo po Mgr. Hájkovi písemně vypracovat celkem 106 rozsudků (z toho 95 v senátu 24T) a 15 usnesení (z toho 14 v senátu 24T), a proto pověřit písemným vyhotovením veškerých rozhodnutí Mgr. Postulkovou, které měla již od 1.5.2009 v senátu 24T 100% nápad nových trestních věcí (viz níže), by bylo nesystematické a neúměrně zatěžující.

Jak jsem již sdělil odsouzenému přípisem ze dne 2.10.2015, v létě a na podzim roku 2009 se rozdělovala mezi soudce zdejšího soudu veškerá agenda odchodivšího soudce Mgr. Hájka. Soudkyně Mgr. Iveta Postulková přitom změnou rozvrhu práce na rok 2009 č. 6 z 29.4.2009 byla přidělena již od 1.5.2009 do senátu 24T vedle jeho předsedy Mgr. Hájka, přičemž po jeho odchodu k 31.5.2009 zde zůstala jako jediná soudkyně, resp. se tak stala jedinou předsedkyní tohoto senátu. Právě proto také tato soudkyně přebírala většinu neskončených věcí (celkem 14) senátu 24T, a rovněž i věci, které již sice skončeny byly, avšak dosud nebyly pravomocné – tj. i předmětnou věc 24T 158/2007. V rámci rovnoměrného zatížení soudců jsme neskončené věci napadlé Mgr. Hájkovi rozdělili opatřením podle § 44 odst. 1 zákona

č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, jenž bylo součástí Spr. 888/2009, mezi ostatní tehdejší soudce zdejšího soudu. Pro úplnost podotýkám, že rozvrh práce má řešit především nápad nových věcí a nikoliv rozdělení věcí po odchodivším soudci, který řeší právě ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích.

Mezi ostatní soudce se však citovaným opatřením nerozdělovaly věci skončené, avšak dosud nepravomocné – o nich bylo rozhodnuto, že pokud tzv. obživnou, bude je řešit Mgr. Iveta Postulková, nová předsedkyně senátu 24T podle rozvrhu práce na rok 2009. Dané trestní věc pak obživla až dne 14.4.2011, neboť nejprve byla skončená rozsudkem ze dne 28.5.2009, poté nabyla po odvolacím řízení právní moci dne 22.12.2009, načež na základě dovolání odsouzeného Nejvyšší soud usnesením ze dne 9.3.2011 sp. zn. 3 Tdo 871/2010 zrušil rozsudek nalézacího soudu a rovněž i usnesení odvolacího soudu (kdy 14.4.2011 se spis vrátil s rozhodnutím o dovolání).

ad. 4
JUDr. Jitka Poláchová nyní rozhoduje předmětnou věc s v souladu se změnou rozvrhu práce na rok 2016 ze dne 1. 6. 2016 (Spr 647/2016), přičemž od 1. 6. 2016 je jedinou předsedkyní senátu 24T řešící veškeré neskončené, resp. obživlé věci po Mgr. Ivetě Postulkové. Žádné porušení institutu zákonného soudce tím, že věc nyní rozhoduje řízení o obnově, tedy nenastalo. JUDr. Jitka Poláchová přitom neměla ani žádnou povinnost informovat odsouzeného, resp. Vás o změně zákonného soudce, která vyplývá z veřejně přístupné změny rozvrhu práce a jeho aktualizovaného znění publikovaného na internetových stránkách soudu.

Mgr. Roman Podlešák
předseda soudu

Za správnost vyhotovení: Klára Nováková, DiS.

Klára Nováková DiS.
Digitálně podepsal Klára Nováková DiS.
Datum: 2017.03.15 14:08:29 +01'00'

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
Spálená 2, 112 16 Praha 2

Milan Bajcár
Smržovka 716
468 43 Albrechtice v Jizerských horách

Si 136/2017 Vyřizuje: Mgr. Iveta Jarošková Lenská Praha 7. 2. 2017

Sdělení

Vážený pane,

dne 24. 1. 2017 jste podal u Městského soudu v Praze žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve které žádáte JUDr. Ladislava Hejtmánka o zodpovězení následujících dotazů:

1) Zda a koho jste v roce 2009 zmocnil, určil či pověřil k tomu, aby spis č.j. 24 T 158/2007, po odchodivším soudci Mgr. Hájkovi, přidělil Mgr. Postulkové? Jedná se mi o období, kdy jste byl předsedou Obvodního soudu pro Prahu 7.

2) Toto Vaše zmocnění, pověření či určení jiné osoby, aby rozdělovala spisy po odchodivším soudci Mgr. Hájkovi, jste učinil písemnou formu, nebo pouze ústně? V případě písemné formy prosím o doložení kopie.

3) Je Vám známo, podle jakého klíče – rozdělovníku, byly spisy soudcům po odchodivším soudci Mgr. Hájkovi, touto Vámi určenou osobou rozděleny?

4) Je Vám známo, zda spisy po odchodivším soudci Mgr. Hájkovi, byly rozděleny náhodně, nebo dle vlastního uvážení Vámi určenou - pověřenou osobou?

5) Měl jste Vy osobně možnost ovlivnit rozdělení jednotlivých spisů po odchodivším soudci Mgr. Hájkovi určitým soudcům, a to prostřednictvím Vámi určené osoby? Např. poradou s touto osobou, a to o vhodnosti určitého soudce k přidělení jednotlivého spisu, nebo dle náročnosti spisu – kauzy, či s přihlédnutím k schopnostem určitého soudce.

6) Byl vždy striktně dodržován zákon o soudech a soudcích při rozdělování veškerých spisů a agend po odchodivších soudcích, včetně Mgr. Hájka, v období, kdy jste předsedal Vy Obvodnímu soudu pro Prahu 7?

K Vaší žádosti sdělujeme následující:

Žádosti o informace podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, vyřizuje u Městského soudu v Praze oddělení poskytování informací. Ve spolupráci s Obvodním soudem pro Prahu 7 bylo zjištěno, že spisy po soudci Mgr. Hájkovi rozděloval tehdejší místopředseda soudu Mgr. Roman Podlešák, a to z titulu své funkce, ne na základě písemného pověření.

Veškeré spisy, agendy po odchodivších soudcích nevyjímaje, jsou vždy a za všech okolností rozdělovány v souladu s platným rozvrhem práce a zákonem o soudech a soudcích. Předem stanovená obecná pravidla se vztahují nejen na prvotní přidělení jednotlivým senátům a soudcům, ale i na případné následné přerozdělení téže věci tak, aby bylo splněno kritérium transparentnosti, a zároveň rozvrh práce vždy zahrnuje i určitý prvek nahodilosti. Takové uspořádání vylučuje účelové manipulace a je jednou ze záruk nezávislosti soudců, jakožto nedílné součásti práva na nezávislý a nestranný soud. Jakékoli ovlivňování, které by zpochybňovalo dodržování ústavního principu práva na zákonného soudce, je vyloučeno.

S přáním hezkého dne

Mgr. Iveta Jarošková Lenská
vedoucí oddělení poskytování informací

Mgr. Iveta Jarošková Lenská

Digitálně podepsal Mgr. Iveta Jarošková Lenská
DN: c=CZ, o=MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE [IČ 00215660], ou=správní, ou=13200, cn=Mgr. Iveta Jarošková Lenská, serialNumber=P553663, title=vedoucí oddělení poskytování informací
Datum: 2017.02.07 13:56:35 +01'00'

tel.: 221 931 111, *fax:* 224 947 049, *e-mail:* Spalena@msoud.pha.justice.cz, *ID datové schránky*: snkabbm
INFO-CENTRUM, *tel.:* 221 932 637, 221 932 261, 221 932 641, *e-mail:* info@msoud.pha.justice.cz

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Praha 2, Spálená 2 **tel.: 221 93 1111, fax.: 221 93 2370**
ID datové schránky: snkabbm **e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz**

V Praze dne 20. prosince 2017
sp.zn. Spr 3038/2017

Vážený pan
Milan Bajcár
Smržovka
468 43 Albrechtice v Jizerských Horách

Věc: **Podnět pro zahájení kárného řízení s Mgr. Romanem Podlešákem, předsedou Obvodního soudu pro Prahu 7**

Vážený pane,

ohledně Vašeho podnětu, doručeného zdejšímu soudu 7. listopadu 2017, si Vás předem dovoluji upozornit na skutečnost, že podle ustanovení § 164 odst. 1, 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, jsou fyzické a právnické osoby oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů (tj. vedení soudu, potažmo Ministerstvo spravedlnosti) se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob nebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Stížností se nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti. Podle § 118 odst. 2 citovaného zákona výkon státní správy nesmí zasahovat do nezávislosti soudů.

Podstatou Vašeho návrhu je názor, že po rezignaci soudce a místopředsedy Obvodního soudu pro Prahu 7 Mgr. Tomáše Hájka, při rozdělování spisů jím do té doby projednávaných mezi soudce tamního soudu, postupoval tehdejší místopředseda Obvodního soudu pro Prahu 7, jeho nynější předseda, Mgr. Roman Podlešák nezákonně a svévolně, když spisy rozdělil opatřením místopředseda a nikoliv tehdejší předseda soudu JUDr Ladislav Hejtmánek. Z uvedeného dovozujete, že i Vaše věc projednávaná pod sp.zn. 24 T 158/2007, byla projednána po odchodu Mgr. Hájka v rozporu s ústavním pořádkem nezákonným soudcem, což mělo nedozírné následky na Váš další život.

S věcí jsem se podrobně seznámil a dospěl jsem k závěru, že k žádnému porušení právních norem při přerozdělování věcí po soudci Hájkovi u Obvodního soudu pro Prahu 7 nedošlo.

Předně je třeba zdůraznit, že Vaši věc vedenou pod sp.zn. 24 T 158/2007 projednal a rozhodl v souladu s rozvrhem práce soudce Mgr. Tomáš Hájek, žádný jiný soudce do prvotního rozhodování nezasahoval. Vaši věc soudil od nápadu obžaloby v roce 2007 soudce Hájek a ve věci vynesl rovněž soudce Hájek rozsudek při hlavním líčení koneném dne 25. května 2009. Na funkci soudce Mgr. Hájek rezignoval až poté 31. května 2009. Přerozdělení věcí po jeho odchodu se tak Vaší věci nemohlo týkat, neboť v okamžiku odchodu Mgr. Hájka šlo o věc rozhodnutou. Jelikož soudce Hájek do své rezignace nevyhotovil rozsudek v písemné formě, byla podle § 129 odst. 4 tr. řádu pověřena písemným vyhotovením, již učiněného rozhodnutí Mgr. Hájka, soudkyně dr. Fialová. Zdůrazňuji, že ta se na rozhodování ve věci nijak nepodílela, neměla vliv na rozhodnutí, pouze již Mgr. Hájkem vyhlášený rozsudek písemně vyhotovila, nikdy nebyla

soudkyní v dané věci. Rozsudek vyhlášený Mgr. Hájkem pak nabyl právní moci v odvolacím řízení u Městského soudu v Praze dne 22. prosince 2009. Poté byla pravomocně rozhodnutá věc zrušena na základě dovolání usnesením Nejvyššího soudu z 9. března 2011, sp.zn. 3 Tdo 871/2010, a věc byla vrácena se spisem dne 14. dubna 2011 Obvodnímu soudu pro Prahu 7 k dalšímu řízení. Podle rozvrhu práce platnému pro rok 2011, byla jedinou předsedkyní senátu 24 T JUDr. Iveta Postulková, které byl spis v souladu s rozvrhem práce automaticky přidělen. Váš spis tedy nikdy nebyl přerozdělen opatřením předsedy či místopředsedy soudu. Vámi tvrzené okolnosti, i pokud by odpovídaly skutečnosti (dále je rozvedeno, že tomu tak není a proč) by tak na Vaši věc nedopadaly. Pokud Vám bylo k Vašemu dotazu odpovězeno cokoliv jiného, což se minimálně v případě sp.zn. 11 Si 4/2017 zjevně stalo, šlo o prostý omyl, který na skutečném stavu věci nemůže nic změnit.

K Vámi tvrzenému nesprávnému postupu při přerozdělení věcí po rezignujícím soudci Hájkovi Vám musím sdělit, že postup, kdy věci byly rozděleny opatřením místopředsedy soudu mezi jednotlivé soudce na tamním soudu působící a to podle uvážení pana místopředsedy po zohlednění zatížení jednotlivých soudců a složitosti přerozdělovaných věcí, jakkoliv se může jevit z pohledu pozdější judikatury Ústavního soudu za vadné, takto zpětně vyhodnotit nelze. V roce 2009 bylo přidělování věcí předsedou či v rámci svěřeného úseku správy soudu místopředsedou zcela běžnou praxí, vycházejícího z tehdejšího výkladu § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002Sb. o soudech a soudcích ve spojení s § 121 odst. 4 téhož zákona. Tedy místopředseda Mgr. Podlešák, který byl v rozvrhu práce z roku 2009 výslovně pověřen předsedou soudu dr. Hejtmánkem organizováním práce ne celém trestním úseku Obvodního soudu pro Prahu 7, nekonal nezákonně a svévolně, pokud svým opatřením, jakožto pověřený řízením úseku, na tomto úseku určil, kteří soudci budou nadále projednávat kterou věc dosud projednávanou Mgr. Hájkem, jemuž funkce soudce zanikla. Právo a jeho výklad je dynamicky se vyvíjející organismus a ze skutečnosti, že o řadu let později Ústavní soud dovodil jakožto ústavně konformní jiný výklad předmětných ustanovení zákona o soudech a soudcích, nemůže zakládat zpětně kárnou odpovědnost funkcionářů, za dříve učiněná rozhodnutí při správě soudu.

Konečně podotýkám, že i pokud by se kárného provinění v roce 2009 místopředseda Mgr. Roman Podlešák dopustil (opakuji, že se tak nestalo), bylo by toto kárné provinění promlčeno, když podle § 89 zákona č. 6/2002 Sb. odpovědnost za kárné provinění zaniká, nebyl-li do tří let od jeho spáchání podán kárný návrh, k čemuž během roku 2012 prokazatelně nedošlo.

S ohledem na vše výše uvedené uzavírám, že Mgr. Roman Podlešák se nedopustil kárného provinění, neplánuji v tomto směru činit jakékoliv kroky a Váš podnět shledávám naprosto nedůvodným.

S pozdravem,

Mgr. Jan KADLEC, v.r.
místopředseda Městského soudu v Praze
pro věci trestní

Za správnost vyhotovení:
Eva Doubravská

Obvodní soud pro Prahu 7

Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1

tel. 221 093 322; fax: 224233218; IČ:00024449

e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz ID datové schránky: 2ndabz7

11Si 8/2018

Pane odsouzený,

odpovídám tímto na Váš dotaz ze dne 11.1.2018, přičemž Vám věc vysvětlím zcela shodně, jako panu místopředsedovi Městského soudu v Praze, Mgr. Janu Kadlecovi.

Především musím konstatovat, že odpovědí na žádost o informaci ze dne 2.10.2015 sp.zn. 11Si 182/2015 jsem Vám nepřesně uvedl, že předmětný spis byl přidělen Mgr. Ivetě Postulkové mým rozhodnutím místopředsedy soudu, v době, kdy se mezi soudce zdejšího soudu rozdělovala veškerá agenda soudce Mgr. Tomáše Hájka v létě a na podzim roku 2009. Zavádějící v tomto směru byla i moje doplňující replika na žádost o informaci ze dne 6.1.2017 sp.zn. 11Si 4/2017, neboť jsem v ní uvedl, že Mgr. Iveta Postulková v tuto dobu přebírala také spis 24T 158/2017 – kdy ve skutečnosti tak činila pouze v rámci vyřizování tzv. postagendy jako nová předsedkyně senátu 24T, nikoliv meritorního rozhodování.

Pro vysvětlenou tedy věc shrnuji obdobně, jak jsem snažil ozřejmit i Vašemu právnímu zástupci odpovědí ze dne 8.3.2017 sp.zn. 2St 5/2017:

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 28.5.2009 dané sp. zn. jste byl senátem, jemuž předsedal předseda senátu Mgr. Tomáš Hájek, odsouzen pro projednávanou trestnou činnost. Mgr. Hájek však již nezvládal podobně jako v jiných věcech vyhotovit písemné odůvodnění rozsudku, což také bylo důvodem jeho rezignace na funkci soudce a místopředsedy soudu pro věci trestní k 31.5.2009. Soudkyně Mgr. Iveta Postulková přitom změnou rozvrhu práce na rok 2009 č. 6 z 29.4.2009 byla přidělena již od 1.5.2009 do senátu 24T vedle jeho předsedy Mgr. Hájka, přičemž po jeho odchodu k 31.5.2009 zde zůstala jako jediná soudkyně, resp. se tak stala jedinou předsedkyní tohoto senátu.

Po odchodu Mgr. Tomáše Hájka zůstalo v senátu 24T a 25T (v němž rovněž jmenovaný soudil některé trestní věci) celkem 27 věcí, v nichž byly často již poměrně značné průtahy. V této době mezi soudními funkcionáři převládal názor (zastávaný též tehdejším předsedou zdejšího soudu), že rozvrh práce má řešit především rozdělování budoucího nápadu, přičemž při nutnosti rozdělit věci již napadlé je namístě posupovat podle § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Zároveň se běžně vyvozovalo, mj. výkladem § 121 odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb., zákona o soudech a soudcích, že takové opatření může za předsedu soudu učinit také jeho místopředseda, pověřený k takovému úkonu. Jak jsem Vám již sdělil, mým opatřením, jež bylo vedeno pod sp.zn. Spr 888/2009 (tj. po stejnou sp.zn. jako změna rozvrhu práce č. 10 ze dne 29.10.2009, týkající se změny rozvrhu práce na rok 2009), pak byly neskončené věci po Mgr. Tomáši Hájkovi přerozděleny – kdy podle rozvrhu práce na rok 2009 jsem jako místopředseda soudu pro věci trestní mj. vyhodnocoval a organizoval práci na trestním úseku soudu, přičemž zároveň mě o přípravu opatření požádal tehdejší předseda soudu.

Předmětné věci sp.zn. 24 T 158/2007 se však toto opatření, tj. přerozdělení věcí vůbec netýkalo. Mezi tehdejší soudce zdejšího soudu se totiž citovaným opatřením nerozdělovaly věci skončené, avšak dosud nepravomocné – o nich bylo rozhodnuto, že pokud tzv.

obživnou, bude je logicky řešit Mgr. Iveta Postulková, nová předsedkyně senátu 24T podle rozvrhu práce na rok 2009. Vaše trestní věc přitom obživla až dne 14.4.2011, neboť nejprve byla skončená konstatovaným rozsudkem ze dne 28.5.2009, poté nabyla po odvolacím řízení právní moci dne 22.12.2009, načež až na základě Vašeho dovolání Nejvyšší soud usnesením ze dne 9.3.2011 sp. zn. 3 Tdo 871/2010 zrušil rozsudek nalézacího soudu a rovněž i usnesení odvolacího soudu (dne 14.4.2011 se potom spis vrátil s rozhodnutím o dovolání).

V době obživnutí věci pod původní sp. zn. se pak soudkyně Mgr. Iveta Postulková, podle rozvrhu práce na rok 2011 předsedkyně senátu 24T, stala jako jediná možná řešitelkou věci stěžovatele – **tj. v souladu s rozvrhem práce na rok 2011, nikoliv přerozdělením věci.**

Praha, 18. ledna 2018

Mgr. Roman Podlešák v.r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Barbora Vlková

Barbora Vlková

Digitálně podepsal Barbora Vlková
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-00024449, o=Obvodní soud pro Prahu 7 [IČ 00024449], ou=Ovocný trh 14, ou=369, cn=Barbora Vlková, sn=Vlková, givenName=Barbora, serialNumber=P212085
Datum: 2018.01.19 09:47:35 +01'00'

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
Spálená 6/2, 112 16 Praha 2
tel.: 221 931 111, fax: 224 947 049, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

NAŠE ZNAČKA: Spr 3038/2017
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE:

DNE: 16.01.2018

Milan Bajcár
Smržovka 716
468 51 Albrechtice v Jizerských horách

Věc: **Nesouhlas s vyřízením podnětu na zahájení kárného řízení s Mgr. Romanem Podlešákem, předsedou Obvodního soudu pro Prahu 7**

Vážený pane,

podstatou Vašeho podání je nesouhlas s prošetřením Vašeho podnětu k zahájení kárného řízení s Mgr. Romanem Podlešákem, předsedou Obvodního soudu pro Prahu 7. Hned v úvodu Vás musím ujistit, že místopředseda zdejšího soudu Jan Kadlec Váš podnět projednal s mým vědomím a z mého pověření.

Jelikož s vyřízením Vašeho podání nesouhlasíte a považujte je dokonce za hloupé a nehorázné, celou věc jsem osobně opětovně prošetřil. Po seznámení se s celou věcí jsem dospěl závěru, že vyřízení věci místopředsedou Mgr. Janem Kadlecem není co vytknout. Odpověď považuji za vyčerpávající, věcně správnou, logickou, odpovídají obsahu předmětných trestních a správních spisů a přehledně vysvětlující skutečný stav věci.

Protože jsem ve věci neshledal rozpor s ústavním pořádkem, nedošlo k projednání věci nezákonným soudcem a vyřízení věci bylo bez průtahů a nevybočovalo z etických standardů, shledávám Váši stížnost jako nedůvodnou a nad rámec odpovědi zaslané Vám místopředsedou Kadlecem nemám, co bych k věci dodal.

Pokud i přes opětovné prošetření setrváváte na názoru, že k Vámi vytýkanému porušení práv došlo, upozorňuji Vás na možnost požádat, v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích, Ministerstvo spravedlnosti o prošetření věci.

S pozdravem,

JUDr. Libor VÁVRA, v.r.
předseda Městského soudu v Praze

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Doubravská