Obvodní soud pro Prahu 7

Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1

tel. 221 093 322; fax:224233218; IČ:00024449

e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz ID datové schránky: 2ndabz7

sp.zn. 2 St 5/2017

V Praze dne 8. března 2017

JUDr. Josef Klofáč
Sokolská 270, Česká Lípa

Vážený pane obhájce,

ve stížnosti ze 19.2.2017 jste zdejšímu soudu následovně vytkl vady v řízení ve věci vedené pod sp. zn. 24 T 158/2007:

1. Porušení etiky, které spatřujete v tom, že nová předsedkyně senátu 24 T, JUDr. Jitka Poláchová, zaslala reakci na Váš přípis nazvaný jako „Návrh na vyloučení nezákonného [redacted]ování návrhu na povolení obnovy řízení“ pouze odsouzenému [redacted] jehož zastupujete, a nikoliv také Vám.

2. Neustálé porušování etických kodexů ze strany zdejšího soudu

3. Porušení institutu zákonného soudce tím, že věc rozhodovala Mgr. Iveta Postulková

4. Porušení institutu zákonného soudce tím, že věc nyní rozhoduje JUDr. Jitka Poláchová

Vaší stížnost jsem projednal a dospěl k následujícím závěrům:

ad. 1
V předmětné trestní věci sp. zn. 24 T 158/2007 došel soudu ještě před Vaším, shora citovaným návrhem, dne 30.1.2017 také přípis odsouzeného, v němž opětovně žádal o doslovný přepis všech zvukových záznamů z hlavních líčení nařízených ve věci od roku 2007 do roku 2016 – ačkoliv již byl mým přípisem ze dne 16.4.2013 sp. zn. 0 Spr 294/2013 jednoznačně informován o tom, co je smyslem pořizování záznamu o hlavním líčení, resp. následného přepisu protokolu podle § 55b odst. 5 tr. řádu. Předsedkyně senátu JUDr. Jitka Poláchová tedy svým přípisem ze dne 17.2.2017 reagovala nejen na Váš podnět, ale především také na žádost odsouzeného. Skutečně pak pochybila v tom, že přípis zaslala na žádost odsouzeného pouze do jeho datové schránky a opomenula jej zaslat také Vám. Toto dílčí pochybení jsem s předsedkyní senátu projednal, přičemž nemám důvodu nevěřit jejímu vyjádření, že

tímto neúmyslným opominutím nijak nesledovala poškození odsouzeného, resp. krácení práv na jeho obhajobu. Navíc je nutné dodat, že její přípis nebyl žádným rozhodnutím soudu podle trestního řádu, s jehož doručením by byl spojený např. běh procesní lhůty pro podání opravného prostředku apod. Jak jste byl také tímto přípisem poučen, v trestních věcech nelze namítat podjatost celého soudu - kdy již návrhu předchozího obhájce odsouzeného na odnětí a přikázání věci jinému soudu nebylo vyhověno usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30.9.2015 sp. zn. Nt 46/2015. Toto drobné pochybení předsedkyně senátu tedy nepředstavuje závažnou procesní vadu, pro kterou by bylo možné shledat řízení o obnově protizákonným, resp. nepředstavuje „neetický" postup soudu, jak namítáte.

ad. 2
Na tuto Vaši námitku neumím reagovat, neboť mi předně není zřejmé, co myslíte oním „neustálým porušováním etických kodexů ze strany zdejšího soudu". Pouze mohu konstatovat, že procesní postup zdejšího soudu v předmětné trestní věci, jakož jeho závěry v rovině skutkové a právní, přezkoumal soud odvolací, kdy závažné procesní vady řízení, resp. právní vady rozhodnutí nalézacího soudu, neshledal ani Nejvyšší soud v řízení o dovolání odsouzeného.

ad. 3
Opětovně musím konstatovat, že Mgr. Iveta Postulková byla ve věci zákonnou soudkyní, jíž se stala takto:

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 28.5.2009 dané sp. zn. byl odsouzený senátem, jemuž předsedal předseda senátu Mgr. Tomáš Hájek, odsouzen pro projednávanou trestnou činnost. Mgr. Hájek však již nezvládal podobně jako v jiných věcech vyhotovit písemné odůvodnění rozsudku, což také bylo důvodem jeho rezignace na funkci soudce a místopředsedy soudu pro věci trestní k 31.5.2009. Podle § 129 odst. 4 tr. řádu byla proto mým příkazem pověřeného místopředsedy soudu pro věci trestní, pověřena vypracováním písemného vyhotovení rozsudku JUDr. Iva Fialová, bývalá trestní soudkyně zdejšího soudu. Podotýkám, že věc jsem jí přikázal v souladu s pověřením tehdejšího pověřeného předsedy soudu JUDr. Ladislava Hejtmánka, a především v souladu s rozvrhem práce na rok 2009, podle kterého místopředseda soudu pro věci trestní mj. vyhodnocoval a organizoval práci na trestním úseku soudu (srov. rovněž § 121 odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb., zákona o soudech a soudcích) – kdy k 30.6.2009 zbývalo po Mgr. Hájkovi písemně vypracovat celkem 106 rozsudků (z toho 95 v senátu 24T) a 15 usnesení (z toho 14 v senátu 24T), a proto pověřit písemným vyhotovením veškerých rozhodnutí Mgr. Postulkovou, které měla již od 1.5.2009 v senátu 24T 100% nápad nových trestních věcí (viz níže), by bylo nesystematické a neúměrně zatěžující.

Jak jsem již sdělil odsouzenému přípisem ze dne 2.10.2015, v létě a na podzim roku 2009 se rozdělovala mezi soudce zdejšího soudu veškerá agenda odchodivšího soudce Mgr. Hájka. Soudkyně Mgr. Iveta Postulková přitom změnou rozvrhu práce na rok 2009 č. 6 z 29.4.2009 byla přidělena již od 1.5.2009 do senátu 24T vedle jeho předsedy Mgr. Hájka, přičemž po jeho odchodu k 31.5.2009 zde zůstala jako jediná soudkyně, resp. se tak stala jedinou předsedkyní tohoto senátu. Právě proto také tato soudkyně přebírala většinu neskončených věcí (celkem 14) senátu 24T, a rovněž i věci, které již sice skončeny byly, avšak dosud nebyly pravomocné – tj. i předmětnou věc 24T 158/2007. V rámci rovnoměrného zatížení soudců jsme neskončené věci napadlé Mgr. Hájkovi rozdělili opatřením podle § 44 odst. 1 zákona

č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, jenž bylo součástí Spr. 888/2009, mezi ostatní tehdejší soudce zdejšího soudu. Pro úplnost podotýkám, že rozvrh práce má řešit především nápad nových věcí a nikoliv rozdělení věcí po odchodivším soudci, který řeší právě ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích.

Mezi ostatní soudce se však citovaným opatřením nerozdělovaly věci skončené, avšak dosud nepravomocné – o nich bylo rozhodnuto, že pokud tzv. obživnou, bude je řešit Mgr. Iveta Postulková, nová předsedkyně senátu 24T podle rozvrhu práce na rok 2009. Dané trestní věc pak obživla až dne 14.4.2011, neboť nejprve byla skončená rozsudkem ze dne 28.5.2009, poté nabyla po odvolacím řízení právní moci dne 22.12.2009, načež na základě dovolání odsouzeného Nejvyšší soud usnesením ze dne 9.3.2011 sp. zn. 3 Tdo 871/2010 zrušil rozsudek nalézacího soudu a rovněž i usnesení odvolacího soudu (kdy 14.4.2011 se spis vrátil s rozhodnutím o dovolání).

ad. 4
JUDr. Jitka Poláchová nyní rozhoduje předmětnou věc s v souladu se změnou rozvrhu práce na rok 2016 ze dne 1. 6. 2016 (Spr 647/2016), přičemž od 1. 6. 2016 je jedinou předsedkyní senátu 24T řešící veškeré neskončené, resp. obživlé věci po Mgr. Ivetě Postulkové. Žádné porušení institutu zákonného soudce tím, že věc nyní rozhoduje řízení o obnově, tedy nenastalo. JUDr. Jitka Poláchová přitom neměla ani žádnou povinnost informovat odsouzeného, resp. Vás o změně zákonného soudce, která vyplývá z veřejně přístupné změny rozvrhu práce a jeho aktualizovaného znění publikovaného na internetových stránkách soudu.

Mgr. Roman Podlešák
předseda soudu

Za správnost vyhotovení: Klára Nováková, DiS.

Klára Nováková DiS.
Digitálně podepsal Klára Nováková DiS.
Datum: 2017.03.15 14:08:29 +01'00'