Milan Bajcár
Převozní 5/8
403 32 Povrly

Městský soud v Praze
Spálená 2
112 16 Praha 2

DO DATOVÉ SCHRÁNKY SOUDU

k rukám vážené paní
JUDr. Jaroslavy Pokorné,
předsedkyně Městského soudu v Praze

Žádost o výkon státní správy soudu – urgentní prověření postupu OS Praha 7 ve věci sp. zn. 24 T 158/2007

V Povrlech, dne 26. 3. 2026

Vážená paní předsedkyně,

obracím se na Vás jako na předsedkyni Městského soudu v Praze se žádostí o výkon státní správy soudu ve věci postupu Obvodního soudu pro Prahu 7, a to v trestní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007.

Současně uvádím, že obdobné podněty (viz příloha) byly v minulosti adresovány JUDr. Liboru Vávrovi, tehdejšímu předsedovi Městského soudu v Praze, avšak zůstaly bez reálného výsledku. Především ve svém podnětu ze dne 21. 8. 2019 jemu adresovaném vše podrobně popisuji, bohužel však zůstal bez odpovídající odezvy.

I. Důvod podání – zásadní a nové skutečnosti

V posledních dnech vyšly najevo velmi závažné skutečnosti, které již nelze dle mého názoru přehlédnout a považovat za jednotlivá, nahodilá a zcela výjimečná pochybení, ale za **závažné systémové selhání při vedení trestního řízení a správě souvisejícího spisu**.

Obvodní soud pro Prahu 7 jsem v souvislosti s návrhem na obnovu řízení sp. zn. 24T 158/2007, který jsem podal včetně doplnění viz příloha, požádal o poskytnutí zvukových záznamů z jednání soudu v rámci hlavního líčení. Na to mi Obvodní soud pro Prahu 7 sdělil dvě vzájemně rozporná vyjádření, a to dne 16.3.2026, že **„Zvukovými záznamy z uvedených období však soud nedisponuje.“**, následně dne 25. 3. 2026 mi obvodní soud sdělil **„CD se ve spise fyzicky nacházejí, avšak jsou ve stavu znemožňujícím jejich přehrání.“**

Obvodní soud pro Prahu 7 tedy nejprve popřel existenci zvukových záznamů, následně však jejich existenci sice připustil, avšak uvedl, že jsou (s výjimkou jediného) údajně v nepoužitelném stavu.

Jsem přesvědčený, že takový stav je nepřijatelný a zakládá důvodné podezření na manipulaci se spisem a jeho přílohami, znehodnocení důkazů, porušení povinností při správě soudního spisu, jak mimo jiné vyplývají §55b tr. ř., zejména pak §55b odst.7 tr.ř., který bezvýhradně ukládá soudu uchovávat zvukový záznam až do případné skartace spisu.

Je otázkou, zda a do jaké míry jsou ze strany Obvodního soudu pro Prahu 7 řádně plněny povinnosti vyplývající z násl. §44 a násl. vnitřního kancelářského řádu pro okresní, krajské a vrchní soudy (VKŘ)

II. Dlouhodobé rozpory a netransparentnost

Z přiložených přípisů vyplývá, že ze strany soudů (viz přiložené přípisy) mi byly poskytovány vzájemně rozporná, navzájem se vylučující, a tudíž i nedůvěryhodná vyjádření k:

- přidělování spisu sp. zn. 24T 158/2007 u Obvodního soudu pro Prahu 7
- rozvrhu práce u Obvodního soudu pro Prahu 7 v době přidělení spisu JUDr. Hájkovi, který pod tíhou množství jeho pochybení, v průběhu kárného řízení rezignoval na funkci soudce a rozvrhu práce v době následného přidělení věci Mgr. Postulkové
- vedení spisové dokumentace u Obvodního soudu pro Prahu 7
- přepisů a uchovávání audio protokolace z hlavního líčení u Obvodního soudu pro Prahu 7

Domnívám se, že tyto jejich rozpory nelze považovat za nahodilé.

III. Aktuální situace – obava z dalšího zásahu do práv

Jsem v současné době jako osoba invalidní ve III. stupni ve velmi vážné životní situaci, kdy Obvodní soud pro Prahu 7

- nejprve nerozhodl o právním zastoupení a nařídil jednání,
- následně nařídil jednání a předvolal mě pod pohrůžkou sankce,
- právní zástupce byl ustanoven až po mé urgentní stížnosti,
- nadále ignoruje mé žádosti ohledně protokolace a audiozáznamů.

Tento postup ve mně vyvolává **reálnou obavu z dalšího zásahu do osobní svobody**, a to i s ohledem na mé předchozí zkušenosti v této věci, kdy soudkyně Mgr. Postulková mě uvrhla dne 5. 9. 2012 do „útěkové vazby“, byť jsem se dobrovolně dostavil k nařízenému jednání, ve které mě jejím osobním pochybením ponechala o 143 dní (!) déle, než stanoví zákon.

IV. Dopad na mou osobu

V důsledku postupu orgánů veřejné moci jsem

- byl zbaven osobní svobody po dobu několika roků a soudkyní zařazen mezi vrahy a násilníky jako prvotrestanec ve věznici sk. „C“.
- utrpěl zásadní újmu na zdraví, kdy jsem osobou invalidní
- přišel o rodinu a blízké osobní vazby
- přišel o veškerý majetek.

Zatímco pro osoby odpovědné za tento stav jde o profesní otázku, pro mě šlo a jde o otázku života.

V. Právní rovina

Uvedené skutečnosti významným způsobem nasvědčují tomu, že postupem Obvodního soudu pro Prahu 7, případně též v odvolacím řízení u Městského soudu v Praze Usnesení JUDr. Löffelmannová ze dne 29. 12. 2015 č.j.: 61To 490/2015 viz příloha, došlo k porušení práva na spravedlivý proces, a to ve smyslu ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces (čl. 36 Listiny), porušení práva vyjádřit se k důkazům (čl. 38 odst. 2 Listiny) a porušením povinností soudu při správě soudního spisu dle zákona o soudech a soudcích a porušením povinností soudu vyplývajících z VKŘ.

VI. Žádost

Žádám, aby v rámci Vaší pravomoci při výkonu státní správy dle § 126 zák.č. 6/2002 Sb. byl:

- neprodleně vyžádáno spis sp. zn. 24T 158/2007, a byla přezkoumána zákonnost postupu Obvodního soudu pro Prahu 7, zejména obsah spisu a jeho příloh, vyhledány, popřípadě jinak zajištěno a prověřeno nakládání s audiozáznamy,
- prověřen postup při přidělení věci a vedení řízení,
- prověřena odpovědnost konkrétních osob.

Současně Vás žádám, vážená paní předsedkyně soudu, o zvážení přijetí opatření v rámci státní správy soudu a případné postoupení věci příslušným orgánům, pokud budou zjištěny skutečnosti spadající do jejich pravomoci.

Závěrem uvádím, že jsem se již v této věci obrátil na orgány státního zastupitelství, a to prostřednictvím Nejvyššího státního zastupitelství na Vrchní státní zastupitelství v Praze, kde je věc posuzována z hlediska podání stížnosti pro porušení zákona viz příloha přípis NSZ č.j.1 NZZ 87/2025 – 32 ze dne 13. 2. 2026, kdy Vám rovněž přikládám můj podnět adresovaný NSZ včetně mého doplnění.

Dále jsem se již také obrátil na Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Tyto orgány již disponují částí podkladů, včetně rozporů ve vyjádřeních soudu a otázky nakládání s důkazním materiálem.

VII. Závěr

Situace dospěla do bodu, kdy další nečinnost může vést k nevratným zásahům do základních práv.

Proto Vás zdvořile žádám o **urgentní a osobní prověření této věci**.
Chci být informován o přijatých opatřeních.

S pozdravem

Milan Bajcár

Milan Bajcár
nar. 27. 9. 1970
Převozní 5/8
403 32 Povrly

Městský soud v Praze
k rukám předsedkyně soudu
JUDr. Jarmila Pokorná
Spálená 2
112 16 Praha 2

DO DATOVÉ SCHRÁNKY

V Povrlech dne 22. 4. 2026

Věc: Podnět II. k výkonu státní správy soudu – OS Praha 7, sp. zn. 24 T 158/2007

Vážená paní předsedkyně,

obracím se na Vás jako na orgán vykonávající státní správu nad Obvodním soudem pro Prahu 7.

I. ZJIŠTĚNÝ STAV

Z přípisu předsedy OS Praha 7 ze dne 21. 4. 2026, č. j. 2 St 5/2026 vyplývá, že:

- zvukové záznamy hlavních líčení nejsou přehratelné,
- část nosičů je předána IT oddělení k pokusu o obnovu dat.

👉 Tato skutečnost představuje zásadní znehodnocení důkazního prostředku.

II. PRÁVNÍ VÝZNAM

Tento stav představuje možné porušení:

- § 55a a § 55b trestního řádu
- § 2 odst. 5 trestního řádu
- čl. 36 a 38 Listiny základních práv a svobod

👉 Současně je tím znemožněna přezkoumatelnost řízení ve smyslu judikatury Ústavního soudu (např. sp. zn. I. ÚS 539/06).

III. DŮSLEDKY

Znehodnocení důkazních prostředků:

- činí řízení nepřezkoumatelným
- znemožňuje kontrolu průběhu dokazování
- znemožňuje ověření správnosti protokolace
- zásadně zasahuje do práva na spravedlivý proces

IV. ROZPORY VE VYJÁDŘENÍCH SOUDU K PŘIDĚLENÍ VĚCI

Současně upozorňuji na zásadní rozpory ve vyjádřeních Obvodního soudu pro Prahu 7 a Městského soudu v Praze ohledně přidělení věci sp. zn. 24 T 158/2007.

Z přiložených přípisů (A–K) vyplývá, že:

- jednou je spis přidělen rozhodnutím místopředsedy soudu
- podruhé na základě údajného pověření předsedy soudu
- potřetí se přerozdělení údajně vůbec netýkalo
- současně jsou výslovně přiznávány nepřesné a zavádějící informace

👉 Např.:

- „spis byl přidělen … mým rozhodnutím místopředsedy“ (11 Si 182/2015)
- „rozděloval jsem … z pověření předsedy soudu“ (11 Si 4/2017)
- „předmětné věci se přerozdělení vůbec netýkalo“ (11 Si 8/2018)
- „odpovědí … jsem Vám nepřesně uvedl…“, „zavádějící byla i moje replika…“

👉 Městský soud v Praze současně uvádí:

- „spisy rozděloval místopředseda … ne na základě písemného pověření“

👉 Takový stav je zcela nepřijatelný a vyvolává důvodné pochybnosti o:

- zákonnosti přidělení věci
- dodržení principu zákonného soudce dle čl. 38 odst. 1 Listiny

---

V. SYSTÉMOVÝ PROBLÉM

Z výše uvedeného je zřejmé, že:

- nejde o jednotlivé pochybení
- ale o kombinaci zásadních vad

👉 zejména:

- znehodnocení důkazního materiálu
- ztráta kontroly nad důkazy
- rozpory ve vyjádřeních soudních orgánů
- absence transparentního mechanismu přidělení věci

VI. NÁVRH

Žádám Vás o:

1. provedení kontroly postupu OS Praha 7
2. prověření odpovědnosti za znehodnocení důkazů
3. prověření zákonnosti přidělení věci sp. zn. 24 T 158/2007
4. přijetí opatření k zajištění spisu proti další manipulaci
5. sdělení, jaká konkrétní opatření byla přijata

VII. ZÁVĚR

Vzhledem k závažnosti zjištěných skutečností mám za to, že došlo k systémovému selhání při nakládání s důkazním materiálem i při organizaci soudní agendy.

👉 V případě, že nebude zjednána náprava a věc nebude řádně prošetřena, budu nucen obrátit se na Ministerstvo spravedlnosti a další příslušné orgány.

Chci být informován o přijatých opatřeních

Milan Bajcár

Přílohy:

Příloha A

Přípis Obvodního soudu pro Prahu 7 adresovaný JUDr. Josefu Klofáčovi
ze dne 4. 8. 2016
bez uvedení č. j. (spisová značka 24 T 158/2007)
odesílatel: Mgr. Roman Podlešák, místopředseda soudu

👉 dokládá způsob přidělování spisů místopředsedou soudu bez doložení zákonného zmocnění

Příloha B

Přípis Obvodního soudu pro Prahu 7
ze dne 16. 4. 2013
sp. zn. 0 Spr 294/2013 (+b)
odesílatel: Mgr. Roman Podlešák, místopředseda soudu

👉 dokládá tvrzení o způsobu přidělování agendy, které je v rozporu s pozdějšími vyjádřeními

---

Příloha C

Přípis Obvodního soudu pro Prahu 7
ze dne 16. 4. 2013
sp. zn. 0 Spr 294/2013 (+a)
odesílatel: Mgr. Roman Podlešák, místopředseda soudu

👉 doplňuje a současně rozporuje tvrzení uvedená v příloze B

Příloha D

Přípis Obvodního soudu pro Prahu 7
ze dne 10. 4. 2017
sp. zn. 11 Si 61/2017
odesílatel: Barbora Vlková, vyšší soudní úřednice

👉 dokládá další verzi skutkového stavu ohledně přidělení věci

---

Příloha E

Přípis Obvodního soudu pro Prahu 7
ze dne 6. 1. 2017
sp. zn. 11 Si 4/2017
odesílatel: Mgr. Roman Podlešák, předseda soudu

👉 uvádí přidělení věci na základě údajného pověření předsedy soudu, aniž by bylo doloženo

---

Příloha F

Přípis Obvodního soudu pro Prahu 7
ze dne 2. 10. 2015
sp. zn. 11 Si 182/2015
odesílatel: Mgr. Roman Podlešák, místopředseda soudu

👉 obsahuje tvrzení o přímém přidělení věci místopředsedou soudu

---

Příloha G

Přípis Obvodního soudu pro Prahu 7
ze dne 8. 3. 2017
sp. zn. 2 St 5/2017
odesílatel: Mgr. Roman Podlešák, předseda soudu

👉 dokládá další odlišnou verzi průběhu přidělení věci

Příloha H

Přípis Městského soudu v Praze
ze dne 7. 2. 2017
sp. zn. Si 136/2017
odesílatel: Mgr. Iveta Jaroušková Lenská

👉 potvrzuje, že spisy rozděloval místopředseda soudu bez písemného pověření

Příloha I

Přípis Městského soudu v Praze
ze dne 20. 12. 2017
sp. zn. Spr 3038/2017
odesílatel: Mgr. Jan Kadlec, místopředseda MS Praha

👉 uvádí, že k žádnému porušení nedošlo, přičemž vychází z jiného skutkového základu než ostatní přípisy

---

Příloha J

Přípis Obvodního soudu pro Prahu 7
ze dne 18. 1. 2018
sp. zn. 11 Si 8/2018
odesílatel: Mgr. Roman Podlešák, předseda soudu

👉 výslovně přiznává nepřesné a zavádějící informace v předchozích odpovědích

---

Příloha K

Přípis Městského soudu v Praze
ze dne 16. 1. 2018
sp. zn. Spr 3038/2017
odesílatel: JUDr. Libor Vávra, předseda MS Praha

👉 potvrzuje závěry podřízených orgánů bez vypořádání zjištěných rozporů

Příloha L

Přípis předsedy OS Praha 7

ze dne 21. 4. 2026,

č. j. 2 St 5/2026

S pozdravem

Milan Bajcár

Milan Bajcár
nar. 27. 9. 1970
Převozní 5/8
403 32 Povrly

Městský soud v Praze
DO DATOVÉ SCHRÁNKY

k rukám předsedkyně soudu
JUDr. Jarmila Pokorná
Spálená 2
112 16 Praha 2

V Povrlech dne 23. 5. 2026

Věc: **Podnět III. k výkonu státní správy soudu – OS Praha 7, sp. zn. 24 T 158/2007**

Vážená paní předsedkyně,

obracím se na Vás již potřetí ve věci výkonu státní správy soudů ve vztahu k trestní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007 a navazujícímu řízení o obnově vedenému pod sp. zn. 3 Nt 401/2026.

V této věci jsem Vám již zaslal:

- dne 26. 3. 2026 podání „Žádost o výkon státní správy soudu – urgentní prověření postupu OS Praha 7“,
- a následně dne 22. 4. 2026 „Podnět II. k výkonu státní správy soudu“,

ve kterých jsem podrobně upozorňoval zejména na:

- rozpory ve vyjádřeních soudních orgánů,
- otázku zákonného přidělení věci,
- problémy s protokolací,
- a především na znehodnocení či nedostupnost zvukových záznamů hlavních líčení.

Důvodem tohoto podnětu č. III. je mimořádně závažná skutečnost, která zazněla při veřejném zasedání o obnově řízení dne 19. 5. 2026 vedeném soudcem Mgr. Michalem Prokopem.

Při tomto veřejném zasedání bylo mému právnímu zástupci Mgr. Daliboru Rakoušovi předsedou senátu sděleno, že ve spise se již fakticky nachází pouze přibližně pět funkčních CD z hlavních líčení vedených u OS Praha 7 a dvě CD z odvolacího řízení u Městského soudu v Praze, která byla mému právnímu zástupci předána, a že jiné záznamy již soud nemá k dispozici.

Současně bylo mému právnímu zástupci při převzetí nosičů ve spisovně soudu sděleno, že se jedná o veškeré audiozáznamy, které jsou součástí spisu.

Jinými slovy:
z původního rozsahu audiozáznamů hlavních líčení vedených ve věci sp. zn. 24 T 158/2007, u nichž lze s ohledem na rozsah a počet jednání důvodně předpokládat existenci výrazně vyššího počtu (25-30ks) zvukových nosičů, je dnes k dispozici pouze zlomek. Toto naprosto koresponduje s fakty, která uvedl můj obhájce v jeho žádosti o odročení hlavního líčení ze dne 16. května 2026 viz příloha, a ze které cituji**: „Jako obhájci mi byly soudem předány CD nosiče, které měly dle sdělení spisovny obsahovat veškeré zvukové záznamy hlavních líčení vedených ve věci 24 T 158/2007. Po jejich kontrole však bylo zjištěno, že jsem na poskytnutých CD obdržel pouze zvukové nahrávky z HL konaných u Obvodního soudu pro Prahu 7 ve dnech 15.11.2007, 20.12.2007, 7.2.2008 a 15.5.2008 a dále z VZ ze dne 17.9.2014.“.**

Zbývající záznamy:

- nejsou dohledatelné,
- byly znehodnoceny,
- jsou nepoužitelné,
- nebo již fakticky neexistují.

Přitom právě mezi chybějícími záznamy se nacházejí i klíčová hlavní líčení obsahující výpovědi svědkyně Luďky Štrobichové, jejichž obsah dlouhodobě zpochybňuji a jejichž správné zachycení bylo předmětem mých opakovaných námitek již v minulých letech.

Považuji za mimořádně závažné, že:

- jsem na problémy s protokolací a rozpory ve výpovědích doložitelně upozorňoval dlouhodobě, a to od roku 2009, 2012, 2015, 2019 a naposledy 2025 v dalším podnětu k MSP a NSZ.
- opakovaně jsem žádal ověření správnosti zachycení výpovědí,
- a teprve nyní vychází najevo, že podstatná část audiozáznamů již není k dispozici.

Současně považuji za velmi problematické, že předseda Obvodního soudu pro Prahu 7, pan JUDr. Tomáš Louda dne 21. 4. 2026 mi jeho přípisem sdělil, že část CD byla předána IT oddělení k pokusu o obnovu dat, avšak na mé následné konkrétní výzvy a dotazy již nebylo věcně nikterak reagováno.

Konkrétně jsem:

- dne 22. 4. 2026 adresoval předsedovi soudu podání „Výzva – Reakce na přípis ze dne 21. 4. 2026, č. j. 2 St 5/2026“, v němž jsem požadoval vysvětlení znehodnocení zvukových záznamů, identifikaci osob odpovědných za správu a evidenci nosičů a objasnění nakládání s důkazním materiálem,

- následně dne 28. 4. 2026 podání „Doplnění výzvy“, ve kterém jsem požadoval identifikaci všech CD nosičů, jejich aktuální stav, informaci o tom, která CD jsou chybějící, kdo odpovídal za jejich správu a kdy a jak došlo k jejich ztrátě či znehodnocení.

Současně jsem požadoval:

- doložení evidence pohybu nosičů,
- sdělení, kdo rozhodl o jejich předání IT oddělení,
- a zda byl o tomto postupu veden jakýkoliv protokol.

Na tyto konkrétní otázky mi však dosud nebyla poskytnuta věcná, konkrétní a přezkoumatelná odpověď, což ve mně jako účastníkovi řízení vyvolává závažné pochybnosti o způsobu nakládání s důkazním materiálem a řádném vedení soudního spisu.

Celá situace tak dnes vyvolává mimořádně závažné pochybnosti:

- o způsobu nakládání s důkazním materiálem,
- o řádném vedení trestního spisu,
- o možnosti objektivního přezkoumání původního řízení,
- a současně i o tom, zda nedošlo k zásadnímu selhání při správě soudního spisu.

Považuji za nepřijatelné, aby v trestní věci, v níž byl člověk odsouzen k několikaletému výkonu trestu odnětí svobody, dnes již neexistovala podstatná část audiozáznamů hlavních líčení, která představovala zásadní objektivní kontrolní mechanismus správnosti protokolace a průběhu dokazování.

Připomínám, že:

- dle § 55a a § 55b trestního řádu jsou zvukové záznamy součástí spisu,
- dle § 65 trestního řádu má obviněný právo seznamovat se s důkazním materiálem,
- dle § 2 odst. 5 trestního řádu jsou orgány činné v trestním řízení povinny zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností,
- dle čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod má každý právo na spravedlivý proces a projednání věci způsobem umožňujícím efektivní obhajobu,
- a dle § 126 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, vykonává předseda krajského soudu státní správu soudů ve svém obvodu a dohlíží na řádný výkon soudnictví.

Ústavní soud opakovaně judikuje, že řízení jako celek musí být přezkoumatelné a musí umožňovat zpětné ověření průběhu dokazování (např. nález ÚS sp. zn. I. ÚS 539/06).

Současně Evropský soud pro lidská práva dlouhodobě zdůrazňuje požadavek „equality of arms“ a povinnost státu zajistit obhajobě reálnou možnost efektivně zpochybňovat důkazy

použité proti obviněnému ve smyslu čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

V projednávané věci přitom:

- odsuzující rozsudek stojí převážně na věrohodnosti jediné klíčové svědkyně,
- existují zásadní rozpory v jejích výpovědích,
- nikdy nebyla provedena konfrontace,
- byly namítány vady protokolace,
- a současně již dnes neexistuje podstatná část audiozáznamů umožňujících objektivní kontrolu průběhu dokazování.

Tato situace podle mého názoru zakládá mimořádně závažný problém přezkoumatelnosti původního řízení a důvěryhodnosti nakládání s důkazním materiálem.

Vážená paní předsedkyně,

žádám Vás tímto znovu o osobní a urgentní prověření celé věci v rámci výkonu státní správy soudu, zejména:

- nakládání s audiozáznamy hlavních líčení,
- odpovědnosti za jejich ztrátu či znehodnocení,
- vedení spisu,
- a postupu Obvodního soudu pro Prahu 7 při poskytování informací.

Současně Vás žádám o sdělení:

- jaká konkrétní opatření byla přijata,
- zda byla provedena kontrola spisu,
- zda byly zjištěny konkrétní osoby odpovědné za správu a evidenci nosičů,
- a jakým způsobem bude zajištěno zachování přezkoumatelnosti řízení v rámci probíhající obnovy.

S ohledem na závažnost situace mám za to, že další nečinnost či absence jasného vysvětlení může zásadním způsobem ohrozit důvěru veřejnosti v řádné fungování justice a transparentní nakládání s důkazním materiálem v trestních věcech.

Děkuji Vám za poskytnutí informací a vyrozumění o přijatých opatřeních.

S pozdravem a úctou

Milan Bajcár

Přílohy:

1. Výzva předsedovi OS Praha 7 ze dne 22. 4. 2026
2. Doplnění výzvy předsedovi OS Praha 7 ze dne 28. 4. 2026
3. Přípis předsedy OS Praha 7 JUDr. Loudy ze dne 21. 4. 2026, č. j. 2 St 5/2026

PODAVATEL:
Milan Bajcár, nar. 27. 9. 1970
bytem Převozní 5/8, 403 32 Povrly
t.č. invalidní důchodce III. stupně
ID datové schránky: wqd6m5u

ADRESÁT:
JUDr. Jaroslava Pokorná **DO DATOVÉ SCHRÁNKY**
předsedkyně Městského soudu v PrazeE
Spálená 6/2
112 16 Praha 2

V Povrlech, dne 5. července 2026

Věc: Osobní dopis předsedkyni Městského soudu v Praze – reakce na přípis sp. zn. Spr 749/2026 ze dne 3. 7. 2026

Vážená paní předsedkyně,

Obracím se na Vás osobně, protože jde o věc, kterou považuji za natolik závažnou, že by neměla zůstat vyřízena pouze prostřednictvím jediného stručného přípisu.

Dne 3. 7. 2026 mi do datové schránky došlo vyrozumění podepsané místopředsedou Mgr. Oldřichem Volencem, který uvedl, že jedná z Vašeho pověření. Přípis odkazuje na to, že věc byla vyřešena již v letech 2017 a 2018 tehdejším místopředsedou Mgr. Janem Kadlecem a předsedou JUDr. Liborem Vávrou, a že s ohledem na to nebude na moje další podání obdobného charakteru reagováno.

Nevím, do jaké míry jste byla s obsahem přípisu před jeho odesláním seznámena, a proto bych ocenil, kdybyste se k obsahu přípisu mohla osobně vyjádřit.

Chtěl bych Vás proto požádat, abyste se osobně seznámila s obsahem mých tří podnětů odeslaných k Vašim rukám (ze dnů 26. 3. 2026, 22. 4. 2026 a 23. 5. 2026) a s vyjádřením nesouhlasu z 22. 6. 2026. Domnívám se, že odkaz na vyřízení věci z let 2017–2018 se nemůže vztahovat na jejich nynější obsah, protože přinášejí zcela zásadní skutečnost, která tehdy neexistovala a nemohla být posouzena. Až veřejné zasedání na jaře letošního roku a následné písemné vyrozumění předsedy Obvodního soudu pro Prahu 7 ukázaly, že došlo k podivné likvidaci, ztrátě či zničení audiozáznamů z mých hlavních líčení, které jsou dnes z důvodu nečitelnosti nosičů nepřehratelné. Pokud je moje podání posuzováno jako pouhé opakování staré agendy, aniž by byla zohledněna tato nová, fatální vada řízení, mám za to, že jde o věcné pochybení, které stojí za samostatné přezkoumání.

Za poslední čtyři měsíce jsem Vám k rukám zaslal celkem čtyři podání. Na žádné z nich jsem od Vás osobně neobdržel odpověď; jedinou reakcí byl výše uvedený přípis pana místopředsedy. Chápu, že máte rozsáhlou agendu, ale s ohledem na závažnost popisovaných skutečností – zejména ztrátu klíčového důkazního materiálu v trestní věci, v níž jsem strávil několik let ve výkonu trestu, přišel o osobní svobodu, rodinu, majetek i zdraví a v nynější době přežívám jako invalidní důchodce bez domova – bych ocenil, kdyby věc byla přezkoumána přímo z Vaší pozice předsedkyně soudu.

Protože mi však nynější přípis Mgr. Volence nedal jinou možnost a vyvolal důvodné obavy z institucionálního odmítnutí spravedlnosti, obrátil jsem se souběžně na Ministerstvo spravedlnosti ČR a Nejvyšší státní zastupitelství, aby věc v plném rozsahu prošetřily.

V příloze Vám zasílám kopii podnětu na Mgr. Jana Kadlece, který nynější podání doplňuje.

Rád bych měl jistotu, že nové skutečnosti byly skutečně věcně vyhodnoceny, nikoli jen formálně odkázány na dřívější stanoviska, a budu Vám vděčný za informaci o Vašem dalším osobním postupu.

S úctou a přáním všeho dobrého,

Milan Bajcár

Příloha:

- Kopie podnětu na Mgr. Jana Kadlece podaného k MSp a NSZ dne 29. 6. 2026.