29. 5. 14

Obvodní soud pro Prahu 7

Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1
tel. 221 093 322; fax:224233218; IČ:00024449
e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz ID datové schránky: 2ndabz7

25

sp.zn.: 0Spr 349/2014

V Praze dne 26.05.2014

Milan Bajcár, 27.09.1970
Věznice Jiřice

Věc: Podání předsedovi soudu

Vážený pane,

dne 17.4.2014 došla zdejšímu soudu Vaše stížnost na údajné pochybení soudkyně Mgr. Ivety Postulkové, ve které si stěžujete na to, že jste byl již dne 2.10.2012 propuštěn z vazby za současného převedení do výkonu trestu, do kterého jste byl převeden však až 16.3.2013.

Spis 24 T 158/2007 jsem prověřil po jeho vrácení z Vrchního státního zastupitelství v Praze dne 19.5.2014, a dospěl k následujícím závěrům:

Usnesení o propuštění z vazby ze dne 2.10.2012 bylo státnímu zastupitelství doručeno 4.10.2012 a Vám oznámeno dne 2.10.2012. Proti tomuto usnesení byla přípustná stížnost, jež měla odkladný účinek, pouze pokud by ji podal státní zástupce, kdy podle ustálené soudní praxe obviněný není osobou oprávněnou pro její podání. Z vazby jste mohl být převeden do výkonu trestu odnětí svobody již poté, co státnímu zastupitelství uplynula lhůta pro podání stížnosti, tj. 9.10.2012. Již 11.10.2012 přitom soudu došla žádost věznice o souhlas s Vaším přemístěním do ÚVN, na oddělení neurologie. Vy jste si zároveň proti usnesení o propuštění z vazby podal stížnost, ve které jste opětovně argumentoval tím, že pro svůj neuspokojivý zdravotní stav nejste schopen výkonu trestu – ostatně tuto námitku jste uplatnil i u Krajského soudu v Praze v řízení vedeném pod sp.zn. 5 T 13/2010, ve kterém Vám byl předmětný trest odnětí svobody uložen a ve kterém jste také z tohoto důvodu byl znalecky zkoumán (až poté, co jste byl rozhodnutím zdejšího soudu vzat do vazby, neboť do té doby jste se podle sdělení Krajského soudu v Praze znaleckému zkoumání vyhýbal). V řízení u Krajského soudu v Praze jste přitom argumentoval špatným duševním stavem, v podané stížnosti zase problémy s bederní páteří. Následně byl proto spis spolu s Vaší stížností proti propuštění z vazby za současného převedení do výkonu trestu, a rovněž s další Vaší stížností proti rozhodnutí soudu o Vámi namítané podjatosti, dne 24.10.2012 předložen Městskému soudu v Praze, ze kterého se vrátil 6.11.2012.

V dané věci tak lze konstatovat, že došlo k pochybení soudu v tom, že věznici nezaslal po 9.10.2012 příkaz k Vašemu propuštění z vazby za současného převedení do výkonu trestu, který jste se snažil oddálit, a výkon trestu jste tak nastoupil až 16.3.2013. Toto pochybení

bylo předsedkyni senátu vytknuto a byla na své opomenutí upozorněna. V jejím opomenutí za nastalé, dosti nepřehledné situace, komplikované Vaší snahou vyhnout se pro zdravotní důvody nástupu výkonu trestu, ovšem nelze spatřovat žádnou trestní odpovědnost, jak uvádíte. Neshledal jsem toto pochybení ani natolik závažným, aby odůvodňovalo její kárný postih. Pro úplnost podotýkám, že v daném případě Vás pobyt ve vazbě při absenci vazebního důvodu podle § 67 písm. b) tr. řádu podle mého názoru nijak zásadně nepoškodil, neboť i v případě správného okamžitého převedení do výkonu trestu, byste byl ve vězení nadále omezen na svobodě. Vazba Vám pak byla v souladu s trestním řádem započítána do výkonu trestu. Nelze tedy přijmout Vaše tvrzení, že jste byl pochybením soudu zkrácen na právu obhajoby, resp. že by Vám snad vznikla jiná škoda či nemajetková újma, když omezení na svobodě bylo stejné, ať výkonem vazby, či výkonem trestu odnětí svobody.

Pokud jde o další Vaše námitky vůči postupu předsedkyně senátu, jejímu hodnocení provedených důkazů a způsobu vedení dokazování, na tyto námitky reagoval nejprve místopředseda soudu pro věci trestní a následně i já. Opětovně tedy uvádím, že představují opakování Vaší obhajoby, s níž se soudkyně vypořádala v odůvodnění rozsudku, popř. Vaše odvolací důvody, které byly přezkoumány v odvolacím řízení – kde ovšem neobstály a napadený rozsudek byl shledán správným a nabyl právní moci.

K Vaší námitce ohledně žaloby v civilním řízení uvádím, že toto řízení je u zdejšího soudu je vedeno pod sp. zn. 14 C 113/2013. V tomto soudním řízení podle mého názoru k průtahu došlo, což bylo příslušnému soudci sděleno, tomuto soudci však končí výkon funkce soudce, proto v současné době nemohu sdělit, kým bude v dané věci dále pokračováno.

S pozdravem,

JUDr. Ladislav Hejtmánek, v.r.
předseda soudu

Za správnost vyhotovení:
Kamila Řeháková

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7
Ovocný trh 14
112 96 Praha 1