Milan Bajcár
Smržovka 716
468 43 Albrechtice v Jiz. horách

Městský soud v Praze
K rukám pana předsedy soudu
JUDr. Libora Vávry
Spálená 2
120 00 Praha 2

do datové schránky

Smržovka dne 21. srpna 2019

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Vážený pane předsedo Vávro,

jak si asi vzpomínáte, nedávno jste Vy osobně řešil na můj podnět "pochybení" pana soudce Mgr. Romana Podlešáka, a to společně se zástupci VOP.

Protože se snažím rozplést propletenec „justiční mafie“, z nichž někteří členové působí u Vámi vedeného soudu, opětovně se na Vás obracím, nyní s žádostí o poskytnutí informace.

I.

Uctivě a se vší vážností se Vás dotazuji, zda Vám podřízená soudkyně Mgr. Iveta Postulková má ve svém hodnocení zapsanou výtku, jak mi toto sděluje v jeho přípise 0 Spr 349/2014 ze dne 26.5.2014 viz. příloha, někdejší předseda soudu P7, nyní též Váš podřízený pan soudce JUDr. Ladislav Hejtmánek ?

Byla to totiž ona, kdo prý chyboval, a já byl držen v nezákonné vazbě o 157 dní déle, jak je patrno z přípisu pana JUDr. Hejtmánka. Jen pro úplnost dodávám, že soudkyně Postulková mě uvalila do "útěkové" vazby dne 5.9.2012 přímo ze soudní síně, byť jsem nikam neutíkal na jednání jsem přišel osobně, a hlavně se věc táhla od roku 2007.

Jsem si téměř jist, že tato výtka soudkyni Postulkové, kterou jí prý pan soudce udělil, jak mi sdělil jeho přípisem, že tato výtka nebyla do jejího hodnocení práce soudce úmyslně zapsána, a to pro její krytí někdejším vedením OS P7, a to proto, abych byl poškozen. Jsem si jist, a mnohé nasvědčuje tomu, že jsem byl odsouzen na objednávku a z pomsty, kdy v tomto mě i utvrzuje sdělení někdejší zaměstnankyně OS P7.

II.

Označuji Vám, vážený pane předsedo Vávro, nezpochybnitelné množství důkazů o tom, že věc 24T 158/2007 vedena předsedkyní senátu Mgr. Postulkovou u OS pro Prahu 7, byla úmyslně vedena k mému poškození, a ne k nestrannému, spravedlivému a zákonnému posouzení, čemuž nasvědčuje mnoho dalších závažných důkazů, doložitelných zjištění a pochybností z průběhu

celého řízení, nyní již Vaší podřízené soudkyně. Šlo jen o prachsprostou pomstu zástupců justice, že jsem se postaral o likvidaci a vysvlečení z taláru Mgr. Tomáše Hájka, někdejšího místopředsedy OS pro Prahu 7, který posluhoval mafii. Byl to právě Hájek, někdejší nadřízený Postulkové a spolupracovník Podlešáka a Hejtmánka, kdo vědomě nechával promlčet desítky spisů, které sám sobě přidělil, aby tyto nechal promlčet nebo rozhodl dle zadání. Tyto byly spojeny s velkou a malou privatizací, ale především se jednalo o spory v řádech stovek milionů Kč. Jeho vysvlečení z taláru byl pro mafii velký problém, čemuž velmi nasvědčuje fakt, jak byly jeho spisy přerozděleny. Ty nejlukrativnější si přidělil sám sobě, nyní již předseda soudu pro Prahu 7 soudce Podlešák, jak mi toto sdělil ve svém přípise 11 Si 4/2017 ze dne 6.1.2017, což je v rozporu s právem, ale především skandální a trestuhodné.

III.

Například, že soudkyně Postulková do svého rozsudku, kterým mě připravila o roky života, vepsala s rozumem i právem neslučitelnou větu, cituji: ***"nelze porovnat původní výpověď svědkyně Štrobichové z 16.6.2008 s výpovědí z 19.12.2012".***

Tuto stejnou nehoráznost mi sdělil i státní zástupce Mgr. Šimon Vavrečka. Tento člověk, zastávající významný a odpovědný post v justici, se provinil v rozporu se zákony, a to v pozici žalobce před OS pro Prahu 7 ve věci 24 T 158/ 2007, kde mi již do vězení sdělil jeho přípisem ze dne 04.04.2013 č.j.: ZN 807/2013-5 viz. příloha, následující:

„Důkazy provedené v předchozím líčení jsou procesně nepoužitelné a nemůže k nim být přihlíženo. Z hlediska trestního řízení je použitelná pouze výpověď svědkyně (Štobichové) ze dne 19.12.2012. … s ohledem na procesní nepoužitelnost původní výpovědi (z 16.06.2008) nemohla být svědkyně vyzvána k odstranění případných rozporů ve své výpovědi….

Každý svéprávný člověk se musí pozastavit nad výrazem soudu v odůvodnění rozsudku na str. 14 na desátém řádku odshora, který se sám úmyslně dopouští lží, a který se sám opírá o nelogickou formulaci, při znalosti dvojí rozporuplné výpovědi rádoby poškozené: ***„Pro soud se jeví jako přijatelnější výpověď poškozené Štrobichové, že mu po opakovaném jeho naléhání tento doklad podepsala (až v neděli 11.02.2007), večer, v autě, za špatného osvětlení, v zimě, jako bianko prázdný, protože mu nechtěla způsobit nepříjemnosti"… „soud nemá sebemenší stín pochybností, že by tomu bylo jinak, než uváděla svědkyně".*** Vždyť toto tvrzení soudkyně Postulkové nepodložené žádným důkazem, nemůže mít podklad pro výroky o vině a trestu, kterými je někdo uznán vinným, při znalosti a porovnání výpovědí rádoby poškozené paní Štrobichové ze dne 16.06.2008 a 19.12.2012, když porovnání těchto výpovědí úmyslně soudkyně Postulková opomíjí?? Je nepochopitelné a trestuhodné, když jsou úmyslně soudem pominuty dva znalecké posudky, paní Grabowské a Strakové, zadané soudem na pravost podpisů paní Štrobichové, které jednoznačně hovoří v její neprospěch. Kde je pak presumpce neviny? Vždyť soudu byla dobře známa prvotní výpověď Štrobichové z roku 2008, tak je nelogické, aby bez vysvětlení a objasnění přijal její diametrálně odlišnou výpověď ve stejné věci učiněnou v roce 2012.

Jsou pouze tři logické možnosti vyjádření svědka před soudem:

a) pamatuje si a vypovídá

b) nepamatuje si a nevypovídá

c) když opakovaně vypovídá, ale v zásadních rozdílnostech, což je protokolárně doložitelný případ paní Štrobichové, kdy byla v postavení svědka ve věci 24 T 158/2007 před Obvodním soudem pro Prahu 7, kde prokazatelně, opakovaně, účelově a vědomě v zásadních bodech fabuluje, tak porušuje zákon, a v právním státě musí zasáhnout orgány činné v trestním řízeni. Bohužel v mém případě k tomuto nedošlo a křivá svědectví byla podivně připuštěna.

Tímto úmyslným porušením práva spravedlivého procesu, jsem byl odsouzen za něco, co jsem prokazatelně neudělal, bez jediného důkazu, ale především na podkladě prokazatelně křivých svědectví rádoby poškozené Štrobichové. Tvrzení nekompetentního pana státního zástupce Vavrečky nemá s právním a demokratickým státem nic společného, a je v naprostém rozporu s právem, zákony ČR, Listinou a Ústavou ČR. Jeho úmyslná nepravda vedla k mému nepodmíněnému odsouzení a trestu odnětí svobody. Jeho protiprávního moudra, výše citovaného z jeho přípisu č.j. ZN 807/2013-5, pocházejí z hlavy nezákonné předsedkyně senátu Mgr. Ivety Postulkové, která tuto nehoráznost vepsala dne 20.12.2012 do jejího odsuzujícího rozsudku, čímž se dopustila zneužití pravomoci úřední osoby, a to v součinnosti ve „spolupachatelství“ se státním zástupcem Vavrečkou, který ji tuto nepravost posvětil svým přípisem mě zaslaným již do vězení.

Proti tomuto sdělení obou zástupců justice, existuje i mnoho nálezů a judikátů Ústavního soudu ČR, ale i Nejvyššího soudu ČR, kdy například cituji z Usnesení NS ČR ze dne 25.4.2012 č.j.: 8 Tdo 446/2012, kterým byl vysloven jasný právní názor na podmínky dokazování v hl. líčení, cituji***: „Okolnosti, že státní zástupce či obviněný nedali souhlas s přečtením podstatného obsahu protokolu o hlavním líčení, včetně provedených důkazů, neznamená to, že za důkaz nemůže sloužit výpověď obviněného či svědka, kterou učinil v předchozím hlavním líčení a soud k ní musí přihlížet“.***

Proč to neplatí pro tyto dva zástupce justice, to se mohu jen domnívat, asi jsou v mafiánském spolku kryti a nabádání k nepravostem, za které jim je garantována nepostižitelnost, o čemž jsem se přesvědčil, že z pomsty si lze objednat stíhání a uvěznění kohokoliv v ČR.

Je nepochopitelné, že to byl dokonce on sám, státní zástupce Vavrečka, kdo při jednání před OS P7 v předmětné věci 24 T 158/2007 již v roce 2008 navrhl, aby byl vypracován zásadní a stěžejní důkaz, a to posudek pravosti podpisů Štrobichové na listinách, kde ona tyto podpisy zpochybňovala. Byl to jeho logický návrh a stěžejní důkaz pro celé řízení, aby byl vypracován odborný znalecký posudek viz. spis 24 T 158/2007 OS Praha 7, protokol ze dne 16.06.2008 str.6, cituji: ***„Státní zástupce navrhuje vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví ohledně podpisu na směnce“,*** a provedení tohoto důkazu nařídil i někdejší předseda senátu Hájek.

Bohužel zásadní obrat v celé věci znamenalo to, když bylo zjištěno, že tento exsoudce a někdejší místopředseda OS Praha 7 Mgr. Tomáš Hájek falšuje v předmětné věci úřední listiny a chová se v rozporu s právem i v jiných kauzách. Z jeho uražené ješitnosti za to, že jsem se tomuto dovolil bránit, že jsem na něho podal trestní oznámení pro falšování písemné protokolace, tak provedení tohoto důkazu (ověření pravosti sporných podpisů na směnce a stvrzence) již nevyčkal, a já jsem byl urychleně odsouzen, a to za dozoru mlčícího a nečinného státního zástupce Vavrečky.

Tento člověk Mgr. Vavrečka je "nácek", který nepostižitelně hajluje v soudní síni viz. příloha přípisu z MSp č.j. MSP-461/2019-OSV-OSV/2 ze dne 26.7.2019. Mnohé kolem chování

státního zástupce Vavrečky, že je manipulovatelný, naznačuje ten fakt, že v roce 2007 hajloval v soudní síni viz. odkaz na článek: Hajlující státní zástupce odhalen https://jankopal.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=35391 .Tudíž člověk manipulovatelný a nemající co dělat na takto významném postu.

IV.

Dále Vás, vážený pane předsedo Vávro, upozorňuji na její další neslučitelné počínání s výkonem funkce soudce, které soudkyně Postulková předvedla v moji věci a je neslučitelné s jejím postem. Byla to totiž ona, kdo zasáhl do jiného soudního řízení, a to za účelem jeho ovlivnění. Protiprávní jednání soudkyně Postulkové jednoznačně dokládá, že se jednalo o její, až chorobný úmysl mě poškodit. Ona totiž své kolegyni - předsedkyni senátu 53 CM 43/2010 k MS v Praze, aniž by bylo ve věci pravomocně rozhodnuto, zaslala naprosto skandální a ovlivnění chtějící přípis 24 T 158/2007 ze dne 10.2.2014 viz. příloha, ze kterého cituji: ***„Celý spis i s fingovanou směnkou se nachází u Vrchního státního zastupitelství v Praze,…“*** Tuto protiprávní nehoráznost dokonce vepsala i do svého rozsudku 24 T 158/2007 ze dne 19.12.2012, kde moji směnku dokonce soudkyně Postulková, drze a bez důkazů, označila ***za neexistující***, byť znala rozdílné a úmyslně fabulující výpovědi rádoby poškozené Štrobichové, a to včetně znaleckého posudku paní Mgr. Jiřiny Strakové a posudku paní Grabowské, které hovoří jednoznačně v můj prospěch, že podpisy paní Štrobichové jsou nezpochybnitelně její a pravé, když paní rádoby poškozená Štrobichová v trestním i civilním řízení neuznává své podpisy a jejich pravost zpochybňuje. Bohužel i tento její zákon porušující zásah, a její ovlivnění jiného soudního řízení, bylo tím, co rozhodlo o tom, že jsem se svojí žalobou u MS v Praze nebyl úspěšný. Až chorobný záměr Postulkové mě úmyslně poškodit, opětovně projevila tato soudkyně v odůvodnění jejího rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7 ve věci č.j.: 24 T 158/2007 ze dne 20.12.2012, kde tato předsedkyně senátu, prokazatelně použila obří a zásadní, mě poškozující lži – ano lži, čímž zneužila pravomoc úřední osoby. Takto učinila podle mého přesvědčení záměrně, aby moje osoba a postavení pro následující soudní instance, byla, co nejnevěrohodnější, a aby její odsuzující rozsudek byl potvrzen, tak si dopomáhala lží, což je skandální, trestuhodné a velmi nebezpečné s ohledem k jejímu postavení a obří moci, kterou tímto zneužívá, jako soudce. Jedná se o velmi závažnou větu, kterou velmi podle soudkyně Postulková „vpašovala“ do odůvodnění rozsudku. Její do rozsudku vepsanou lež, jsem prokazatelně nikdy neřekl ani nikdy nikam nenapsal. Její lživou větu z odůvodnění rozsudku 24 T 158/2007 ze dne 20.12.2012 ze str. 14, pátý řádek odspoda, cituji: ***„pokud obžalovaný uvádí, že je na směnce uvedeno, že předáním bytu se směnka zničí, tak nic takového z ní nevyplývá“.*** Jsem skálopevně přesvědčen o tom, že tato prokazatelná lež předsedkyně senátu měla degradovat mojí možnost uplatnění směnky u Městského soudu v Praze ve věci 53 CM 43/2010, kdy v následující větě, na této straně 14 jejího rozsudku 24 T158/2007 si soudkyně dokonce dovolí, při její nezpochybnitelné znalosti rozporuplných výpovědí rádoby poškozené Štrobichové, tuto mojí směnku hodnotit jako ***„účelovou“,*** byť k tomuto nebyl nikdy nikým předložen jediný důkaz, aby mi co nejvíce bylo znemožněno si uplatnit právo v řízení před Městským soudem v Praze, kde bylo jednáno o mém návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu ve věci 53 CM 43/2010. Touto úmyslnou lží předsedkyně senátu Postulkové, a její nezpochybnitelnou podjatostí, se cítím být obrovsky poškozen.

V.

Snažil jsem se, aby soudkyně přesnou protokolaci přepisů soudních výpovědí opravila, a též vymazala jí vpašované lži, ale marně. Jen se mi ozval pan Podlešák, který Postulkovou kryje, a ve svém přípise 0 Spr 294/2013 ze dne 2013 viz. příloha, kde mi absurdně sděluje, že se vše nemusí zaznamenávat. Bohužel papír snese vše, ale člověk – lidská duše ne.

Mělo by být varováním pro Vás a impulsem k prošetření postupu Postulkové, že v jejím celkovém chování soudkyně je něco špatně. Její nekompetentnost, rozhodně nebyla ojedinělá a náhodná jen v mém případě, což potvrzuje nedávný nález Ústavního soudu ČR č.j. I.ÚS 1501/16 ze dne 30.5.2017, který popisuje nedbalost a přehmaty Postulkové. Zde jsou uvedena, jako přes kopírák s mým výše uvedeným tvrzením a zkušenostmi s touto soudkyní, naprosto stejná úmyslná „pochybení" Postulkové i odvolacího MS v Praze, jako v mém případě. Jen pro Vás z tohoto usnesení Ústavního soudu ČR, který zrušil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 7, vyhotovený soudkyní Postulkovou pod č.j. 24 T 163/2014, krátce cituji: ***„Ústavní soud má v projednávané věci za to, že skutkový děj tak, jak byl soudem prvého stupně naznačen, nebyl soudem přesvědčivě zrekonstruován, a dostatečně neobjasnil, zda se stěžovatel skutečně jednání dopustil,"*** zkonstatoval senát, ve kterém vyjma Šimáčkové, seděli i předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský a někdejší předseda Soudcovské unie Tomáš Lichovník. Soud pak pokračuje tím, že ***….z tohoto pohledu odůvodnění odsuzujícího rozsudku potvrzeného odvolacím soudem není možné označit za přesvědčivé v souladu s příslušným ustanovením trestního řádu, neboť zvážením všech okolností případu nelze bez pochybností dovodit jednoznačný soulad mezi zjištěným skutkovým stavem a z něj vyvozenými právními závěry. „Veškeré důkazní návrhy i námitky stěžovatele odmítly trestní soudy vcelku paušálním způsobem jako nadbytečné a nepodstatné bez bližšího odůvodnění. Odvolací soud sice vytkl soudu prvního stupně, že z odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, proč v rozporu s ustanoveními trestního řádu nevyhověl důkazním návrhům stěžovatele, ale vady řízení nenapravil. Odvolací soud se omezil na konstatování, že hodnocení důkazů nevybočuje ze zákonného rámce ustanovení trestního řádu a odvolání stěžovatele zamítl," stojí v nálezu Ústavního soudu. Zjednodušeně řečeno: soudy nectily řádně presumpci neviny. „Ve věci došlo k porušení zásady presumpce neviny,"*** zkonstatoval zde natvrdo též Ústavní soud.

Takto vzorově, jak jsem Vám výše popsal, funguje jen mafie. Domnívám se, že výše uvedené praktiky si osvojila právě manipulovatelná soudkyně Postulková, která se již nyní mohla stát prodlouženým chapadlem, které může být na zakázku ovládáno, a to při jejím rozhodování u Vámi řízeného Městského soudu v Praze, kam byla povýšena. Takto silně se domnívám, už jen pro to, jak protiprávně soudce Podlešák přerozděloval spisovou agendu po odchodivším soudci Hájkovi, ze kteréhožto čiší obří pach korupce a zneužití moci úřední osoby.

VI.

Je mi velmi dobře známo, že volné hodnocení důkazů je výsostným právem soudů, ale nemohou být nečinností a lží zástupců justice – orgánů činných v trestním řízení, pošlapávána práva třetích osob, což se prokazatelně a doložitelně v tomto mém případě stalo, kdy jsem byl dokonce na 34 měsíců připraven o svobodu, byť jsem se ničeho protiprávního nedopustil.

Kde je hledání objektivní pravdy? Kde je zásada „in dubio pro reo"? (v pochybnostech ve prospěch obviněného), což je právní zásada, která stanovuje povinnost soudu vždy rozhodovat ve prospěch obžalovaného, pokud o jeho vině existují pochybnosti, které nelze odstranit.

Vyšetřující orgány musí prokázat veškeré skutečnosti tak, aby o vině neexistovaly důvodné pochybnosti, což se v mém případě, ve věci 24 T 158/2007 před Obvodním soudem pro Prahu 7, prokazatelně nestalo, když jsem byl účelově odsouzen na podkladě připuštěného prokazatelně křivého svědectví rádoby poškozené paní Štrobichové.

Závěrem Vás tedy prosím o poskytnutí informace, zda soudkyně Postulková má zapsané výtky ve svých dokumentech – v hodnocení soudce. V ostatních bodech, které jsem Vám k osobě soudkyně Postulkové sdělil, tak ponechávám na Vašem uvážení. Prosím ale, velmi pečlivě a erudovaně zvažte, s ohledem k závažnosti množství prohřešků, zda již není Vaší povinností, abyste podal podnětu k prošetření orgánům činným v trestním řízení, případně k podání podnětu stížnosti pro porušení zákona.

S úctou

Milan Bajcár, v.r.

PS: Jen jako doplnění, abyste si Vy vážený pane předsedo, mohl učinit podrobný obrázek o podlosti a nekompetentnosti soudkyně Postulkové, tak v několika bodech 1-7 o tom, co lze doložit a nezpochybnitelně prokázat (černé na bílém v soudních protokolech a rozsudcích) o zneužití pravomoci některých zástupců justice, podílejících se na mém poškození:

1) „Prý pochybením“ soudkyně Postulkové, jsem byl držen v nezákonné vazbě o 157 dní déle. Soudkyni byla udělena výtka viz přípis OS P7 č.j. 0 Spr 349/2014.

2) V rozporu s právem spravedlivého procesu mi státní zástupce Mgr. Šimon Vavrečka do vězení sděluje jeho přípisem ze 04.04.2013 č.j.: ZN 807/2013-5: „Důkazy provedené v předchozím líčení jsou procesně nepoužitelné a nemůže k nim být přihlíženo.“ U tohoto člověka se asi není čemu podivovat, když hajluje v soudní síni viz. „Hajlující státní zástupce odhalen“

Zdroj: https://jankopal.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=35391

3) Naprosto stejnou protiprávní větu, dehonestující právo spravedlivého procesu, „Důkazy provedené v předchozím líčení jsou procesně nepoužitelné a nemůže k nim být přihlíženo.“, vepsala soudkyně Postulková do odůvodnění jejího mě odsuzujícího rozsudku č.j. 24 T 158/2007 ze dne 20.12.2012 u OS pro Prahu 7. Tímto byl průchod pravdy úmyslně zamezen a vědomě připuštěna křivá svědectví při honbě za likvidací mojí osoby.

4) Soudkyní Postulkovou dne 19.12.2012 jsem byl pod pohrůžkou umlčen a pokutován maximální výší pokuty 50.000,-Kč viz. protokolace, když jsem v soudní síni poukazoval na křivé výpovědi rádoby poškozené Štrobichové, které soudkyně společně s mlčícím státním zástupcem, úmyslně ponechali bez povšimnutí, a to s jejich suchým a vzájemným odkazem na

to, že prvotní výpovědi, byť učiněné před soudem a pod přísahou, nelze použít ani porovnat. Nedovedete si představit, jaké je to neuvěřitelné zoufalství a bezmoc, stát spoutaný před tímto bezprávím.

5) Sice soudkyně Löffelmannová z MS při mém odvolání v jejím usnesení č.j. 61 To 490/2015 viz. příloha ze dne 29.12.2013 uvádí, cituji: „není pravda tvrzení soudu (Obvodního pro Prahu 7), že by předchozí výpověď svědkyně Štrobichové před jiným soudním senátem byla procesně nepoužitelná – je použitelná jako každá jinak procesně provedená výpověď např. z přípravného řízení, natož z řízení před soudem“. Bohužel z kolegiality se paní soudkyně Löffelmannová, která již na MS neškodí a byla odejita, se neodvážila právní paskvil Postulkové zrušit a potvrdila jej.

6) Přidělení spisu 24 T 158/2007, pomstychtivé a mstu vykonávající soudkyni Postulkové, proběhlo v rozporu se zákonem, když spisy po odchodivším soudci Hájkovi, přerozděloval ze své vůle soudce Mgr. Roman Podlešák (písemné pověření s podpisem někdejšího předsedy soudu Hejtmánka neexistuje, a s rozvrhem práce bylo s největší pravděpodobností manipulováno), byť tato pravomoc náleží jen a pouze do kompetence předsedy příslušného soudu. Věc byla v řešení i u MSp, ale vždy se zástupce MSp spokojil s tím, co bylo odpovězeno Mgr. Podlešákem, byť tohoto považuji za „zahradnického kozla“, který stovku spisů po odejitém Hájkovi, přerozdělil dle vlastní vůle a potřeby zadání, jak má která věc být rozsouzena. Cituji z jednoho z přípisů MSp č.j. MSP-569/2017-OSV-OSV/4 k tomu, kdo rozděluje spisovou agendu, cituji: ***„předseda soudu stanoví…. Předseda soudu určí….“.*** Nikdo se nikde nedočte, že k těmto úkonům byl oprávněn soudce Podlešák. Zákon o soudech a soudcích hovoří jednoznačně § 44 (1) Nemůže-li věc v určeném soudním oddělení projednat a rozhodnout soudce nebo senát stanovený rozvrhem práce [§ 42 odst. 1 písm. a) a d)], předseda soudu stanoví, který jiný soudce nebo senát věc projedná a rozhodne. (2) Brání-li náhlá překážka nebo překážka krátkodobé povahy soudci, vyššímu soudnímu úředníku, soudnímu tajemníku, soudnímu vykonavateli nebo justičnímu čekateli provést ve věci jednotlivé úkony, určí předseda soudu, kdo místo něj potřebné úkony provede.

7) Do „zaretušování“ podivného přerozdělování spisové agendy u OS P7, je zapojen kromě soudce Podlešáka i předseda MS v Praze pan JUDr. Vávra a jeho kolega Kadlec viz. příloha několika přípisů, kde se tito tři společně snaží ze mě udělat nesvéprávného, když pan Kadlec uvádí, že vše, co mi sdělil pan Podlešák o tom, jak on sám a ze své vůle přerozděloval spisovou agendu po Hájkovi, tak mi pan Kadlec aktivisticky sděluje, že se pan Podlešák ve svých přípisech prostě mýlil. Jedná se o velmi podivné aktivity, které spíše naznačují, že zde něco velmi zapáchá, když se do retuší zapojují i vedoucí MS v Praze. Kolegialita některých zástupců pražské justice je neuvěřitelná, kdy právo, ale především svoboda člověka, je jim lhostejná a jde stranou při jejich chamtivosti a aroganci. Mě toto stálo 34 měsíců života, přišel jsem o zdraví, rodinu, přátel a majetek. Několik přípisů této komunikace přikládám.

A dále pro Vás, jako pro profesionálního a ctěného soudce, vážený pane předsedo, musím uvést několik konkrétních bodů 1-12, doložitelných ze spisového materiálu Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 24 T 158/2007, kde Vám označuji a popisuji velmi podrobně, ze soudních protokolů doložitelná, mnohonásobná, zásadní, křivá a rozporná svědectví paní rádoby poškozené svědkyně Luďky Štrobichové, která ona učinila ve dnech 16.6.2008 a opakovaně 19.12.2012 před soudem do protokolu pod přísahou. ***Byť toto bylo známo státnímu zástupci panu Mgr.***

Šimonovi Vavrečkovi i soudkyni Mgr. Ivetě Postulkové, tyto výpovědi nebyly vědomě porovnány zástupci justice, čímž celé jednání bylo úmyslně mylně vedeno, a tudíž i úmyslně mylně rozhodnuto, když nebyly připuštěny a porovnány křivé výpovědi svědkyně Štrobichové, které ona učinila před stejným soudem a pod přísahou, kdy tato nečinnost a zneužití moci úřední osoby Vavrečky a Postulkové, mají za důsledek i to, že bylo nesprávně rozhodnuto v můj neprospěch jak ve věci 24 T 158/2007u OS P7, tak ale i ve věci 53 CM 43/2010 před MS v Praze.

1. tvrzení svědkyně Štrobichové ve vztahu ke směnce, kdy dne 16.06.2008 poté, co paní Štrobichové byla v rámci hlavního líčení u OS P7 předložena předmětná směnka, vystavená na částku 1 800 000,- Kč s dotazem, zda tuto zná, viděla či podepsala, tak jmenovaná uvedla (viz. protokol z HL z téhož dne na str. 4 a 5) : „směnku neznám, nepodepisovala jsem ji není to můj podpis na tom si trvám“; Dále ke směnce v tento den u OS pro Prahu 7 pod č.j.: 24 T 158/2007, dne 16.06.2008 vypověděla na otázku soudce, viz. protokol str. 4, na 25 řádku odspoda, cituji: „viděla jste, či jste dokonce podepisoval směnku, znamená to dlouhý barevný papír? Odpověď – ne, bylo to 11. v neděli, kdy se pan Bajcár vrátil, abych mu to podepsala“. Dále na dotaz soudce, který paní Štrobichové předmětnou směnku předložil, tak odpověděla do protokolu viz. str. 4 na 21 řádku odspoda, cituji: „Svědkyni se předkládá fotokopie směnky čl. 245 s dotazem – viděla jste tuto směnku, podepisovala jste jí, odpověď – ne, ne“. Dále v tento den paní Štrobichová k této směnce vypověděla str. 5 na pátém řádku odshora, cituji: „Jestliže vám soud předložil směnku, trváte na tom, respektive budete trvat na tom, že to není váš podpis? Odpověď – budu“. Totéž uvedla i v rámci námitek proti SPR v tomto soudním řízení, přičemž nepravdivé tvrzení, zde v pozici žalované, bylo opakovaně vyvráceno dvěma znaleckými posudky z oboru písmoznalectví s kategorickým závěrem, že na předmětné směnce jsou uvedeny pravé podpisy paní žalované Štrobichové.

Do okamžiku, než byla usvědčena závěry znaleckých posudků, pravost svých podpisů na směnce i ostatních souvisejících listinách opakovaně popírala a zpochybňovala, tak činila jak v tr. věci před OS P7 ve věci 24 T 158/2007, tak též ve svém „Trestním oznámení“ podaném proti mojí osobě ze dne 15.02.2009, kde v jeho samém závěru v posledním odstavci výslovně uvedla, že směnku žalobci nepodepsala.

Z porovnání několika jejich výpovědí, je nezpochybnitelně dáno, že ohledně směnky vědomě paní Štrobichová mlží a účelově fabuluje. Takto činila i před Městským soudem v Praze ve věci 53 CM43/2010, a to do doby, než byl vypracován odborný znalecký posudek na sporné podpisy. K uvedenému uvádím, že oba doklady – směnka na 1.800.000 a stvrzenka na 500.000, jsou datovány dnem 09.02.2007, kdy v tento den jsem k rukám paní Štrobichové vyplatil celkovou sumu 2 300 000,- Kč, a to na matrice při úředním ověřování podpisů na dohodě o postoupení členských práv k družstevnímu bytu 4+1 na adrese Letohradská 1307/36, Praha 7, který jsem od žalované po několika předchozích osobních jednání koupil.

2. další zásadní křivá svědectví paní Štrobichové ke směnce, která zopakovala osobně před soudem. Před OS pro Prahu 7 pod č.j.: 24 T 158/2007, dne 16.06.2008 vypověděla, viz. protokol str. 2 na 14 řádku odspoda, cituji: „předložil mi nějaký žlutý ohon bianco“. Dne 19.12.2012 před stejným soudem ve stejné věci vypověděla viz. protokol str. 8 na osmém řádku odspoda, cituji: „Já nevím, co to ohon je, nepoužívám toto slovo, není v mém slovníku“. To, že by kdy hovořila o OHONU, tak popřela i před Městským soudem v Praze ve věci 53 CM 43/2010.

3. dále její zásadní svědectví, kde sama sebe paní Štrobichová opětovně usvědčuje z účelových lží – fabulací před Městským soudem v Praze, kde v předmětné věci se snaží tvrdit, že směnku podepsala v omylu a nevědomky. Žalobce odkazuje na její výpověď učiněnou dne 19.12.2012 před OS P7 ve věci 24 T 158/2007, kdy i z této její výpovědi je jednoznačně jasné, že si byla dobře vědoma umístění svého podpisu na směnce, jejíž platnost se snaží neustále zpochybňovat. Níže cituji z výpovědi svědkyně paní Štrobichové z protokolu o hlavním líčení ze dne 19.12.2012, kterou učinila před OS P7 ve věci 24 T 158/2007, a to ze str. 6 na 17 řádku odspoda, když odpovídala na dotaz zástupce senátu Ing. Jiřího Ptáčníka, který žalované předložil předmětnou směnku s dotazem, jak se dostal její podpis na směnku a jak tato směnka vypadala? odpověděla: „Neuvědomuji si to, že bych to podepsala. Ten papír byl čistý, nic tam nebylo rukou podepsáno. Já jsem to podepsala. Co se týká směnky, vše tam bylo dopsáno potom p. Bajcárem, bylo tam jen co je tištěné.“ Logický a jediný výklad této její odpovědi naprosto jednoznačně nasvědčuje tomu, že si byla a je dobře vědoma toho, že mi podepisuje směnku, když uvedla "bylo tam jen co je tištěné", jen se ohledně jejího podpisu snaží úmyslně a účelově fabulovat před zástupci justice, aby sebe sama obohatila na můj úkor.

4. diametrálně rozporuplná tvrzení paní Štrobichové ke stvrzence (tiskopisu) – výdajovému pokladnímu dokladu ze dne 09.02.2007 na částku 500 000,- Kč, která jí byla mnou v tento den vyplacena. Podpis na uvedené stvrzence byl též předmětem zkoumání znalcem s tím, že pravost jejího podpisu byla též potvrzena. Pokud jde o skutková tvrzení ve vztahu k této stvrzence, paní Štrobichová uvádí související skutečnosti diametrálně rozdílně, když prokazatelně křivě svědčila před OS P7, ve věci 24 T 158/2007 po poučení svědka ze strany soudu dne 16.06.2008. Opakovaně na dotazy soudce uvedla (částečně pravdivě), že tuto stvrzenku mi podepsala dne 09.02.2007 v Infocentru MČ P7, kde byly ověřeny naše podpisy na dohodě, tedy shodně s datem uvedeným na stvrzence.

Z písemné protokolace OS Praha 7 č.j. 24 T 158/2007 ze dne 16.06.2008, kde vypovídala na str. 8 svědkyně paní Štrobichová, se podává:

Otázka: „podpisů na potvrzení převzetí peněz bylo kolik, nebo kolik listin jste následně podepsala“?

Odpověď: „jenom jeden papírek, nic dalšího jsem nepodepisovala, nepodepisovala jsem ani na úřadě, ani potom, celkem jsem udělala pět podpisů“;

Otázka: „ta listina byla jaké velikosti, A4“?

Odpověď: „něco jako ta občanka, myslím, že byla zelené barvy“.

Otázka: „říkala jste, že byla nevyplněná, vzpomenete si, jak se listina jmenovala“?

Odpověď: „vzpomínám si, bylo tam napsáno něco jako stvrzenka na peníze“.

Avšak dne 19.12.2012 při svém opakovaném výslechu před OS P7 ve shora uvedené tr. věci 24 T 158/2007 paní Štrobichová uvedla před soudem do protokolu pod přísahou, že tuto stvrzenku datovanou 09.02.2007 (bez toho, aniž by předložila jediný důkaz), mi prý podepsala až v neděli 11.02.2007, a to nevyplněnou (bianco) u ní před domem v mém autě. Z protokolu OS P7 ve věci 24 T 158/2007 ze dne 19.12.2012 (str. 5 a patnáctý řádek odshora) vyplývá, že paní Štrobichová před soudem uvedla: „V neděli (11.2.2007) večer mi volal, že přijede před dům, že dostal v kanceláři strašně vynadáno, že mi dal peníze, a že je nemá ode mě podepsané …dal

mi jen papírek k podpisu – bianko…já blbec jsem to podepsala. Podepsala jsem bianko papír převzetí peněz“.

K tomuto uvádím, že jsem nikdy v žádné kanceláři nepracoval – nebyl jsem v zaměstnaneckém poměru, ani nikterak nepodnikal. Jsem invalidní důchodce. Je absurdní a nelogické to, jak popisuje, že bych ji vyplácel finanční částku dne 09.02.2007 dle přiložených listin s tímto datem (dohoda, stvrzenka a směnka), ale až následně bych ji uháněl až dne 11.02.2007, aby mi převzetí této částky dodatečně a milostivě podepsala, jak nelogicky a lživě popsala paní Štrobichová před soudem.

Dále ze str. 7 na dvanáctém a na druhém řádku odspoda tohoto protokolu ze dne 19.12.2012 z výpovědi paní Štrobichové cituji: „Tu stvrzenku na 500 000,-Kč jsem podepsala u vás v autě. V centru (Infocentrum MČ P7, kde byly ověřeny dne 09.02.2007 naše podpisy na dohodě) jsem podepsala pouze dohody 09.02. v pátek jsem podepsala ty smlouvy a v neděli večer přijel před dům a podepsala jsem tento bianko papír – 11.02.“ (myšleno stvrzenku na 500 000,-Kč viz. čl. 240)

Tudíž jsou zde opět dvě diametrálně odlišné výpovědi žalované Štrobichové, která již jen tímto je velmi nevěrohodná.

5. další křivé svědectví paní Štrobichové o popsání skutkového děje při ověření podpisů listin v Infocentru MČ P7, dne 09.02.2007: paní Štrobichová ve svém výslechu před OS P7 ve věci 24 T 158/2007, a to ve dnech 16.06.2007 a 19.12.2012, v obou případech při popisování aktu ověření podpisů na dohodě dne 09.02.2007, tak sice vypověděla vždy stejně, ale doložitelně nepravdivě. Vypověděla totiž, cituji: „ověřující pracovnice (Daniela Jeřábková) nás vyzvala, že je volná, a zeptala se mě, zda jsem listiny četla“. Tuto nepravdu před soudem vícekrát zopakovala (viz. protokol z HL ze dne 16.06.2008 str. 5 a 6 a protokol ze dne 19.12.2012 str. 5,6 a str. 8). Též tuto nepravdu uvedla v jejím „Trestní oznámení“ ze dne 23.02.2009, které podala paní Štrobichová na moji osobu a osobně jej doručila na Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 7. Též tuto nepravdu použila při výpovědi do „Úředního záznamu“ na PČR č.j: ORI-464/400K-7-2007 ze dne 26.02.2009, pořízený PČR SKPV OŘ Praha I., Pelléova 21, Praha 6. Jedná se opětovně o prokazatelnou nepravdu, kterou jako svědek po poučení před soudem uvedla pod přísahou. To, že se jedná o lež, tak opakovaně potvrdila samotná ověřující pracovnice paní Ing. Daniela Jeřábková. Tato před OS P7 ve věci 24 T 158/2007 vypověděla po poučení do protokolu u hlavního líčení ve dnech 20.12.2007 a 10.10.2012, kdy vždy uváděla shodně, cituji: „nám při ověřování nepřísluší, abychom se dotazovaly lidí – účastníků, zda jsou s obsahem seznámeni, neptáme se lidí, zda vědí, co podepisují – žádné dotazy k obsahu listin jsem na jmenované neměla. O obsahu listin jsme se tedy v žádném případě nebavili“ (viz. protokoly z hlavního líčení ze dne 20.12.2007 str. 6 třetí řádek odspoda a str. 7 devatenáctý řádek odshora a protokoly ze dne 10.10.2012 str. 6 patnáctý řádek odshora a str. 7 dvanáctý řádek odshora). Takto shodně vypověděla dne 06.03.2007 Ing. Jeřábková i do protokolu PČR SKPV OŘ Praha I., Pelléova 21, Praha 6. Tudíž v rozporu se Štrobichovou.

6. další křivé svědectví paní Štrobichové, tak poukazuji na to, že k výběru místa, kde byly ověřeny dne 09.02.2007 naše podpisy, a to v Infocentru MČ Praha 7, tak vypovídala bez vysvětlení opětovně rozdílně. Nejprve před OS P7 ve věci 24 T 158/2007 vypověděla pravdu dne 16.06.2008, kde se vyjadřovala k tomu, kdo vybral místo ověření podpisů, tak vypověděla že, cituji: „toto místo jsem vybrala já“ (viz. protokol z hlavního líčení z 16.06.2008 str. 3 třetí řádek odspoda a str. 4 čtvrtý řádek odspoda). Ale při její opakované výpovědi před tímto

stejným soudem dne 19.12.2012 vypovídala opět, ale křivě oproti výpovědi z 16.06.2008, kde uvedla cituji: „toto místo jste vybral vy“ (viz. protokol z hlavního líčení ze dne 19.12.2012 str. 10 devatenáctý řádek odshora). Opět dvě diametrálně odlišné výpovědi paní Štrobichové bez povšimnutí zástupců justice.

7. nedokážu si vysvětlit, proč policejní komisař Dohelský, státní zástupce Vavrečka, ale ani předsedkyně senátu Postulková, nepožadovali po paní Štrobichové odpověď na to, proč opakovaně křivě vypovídá, ale též, proč prokazatelně lživě tvrdila, že jsem nemohl znát její příjmení před tím, než byla dne 09.02.2007 podepsána dohoda včetně směnky a peněžního dokladu? Toto ona účelově lživě tvrdila jak u Městského soudu při jednání 53 CM 43/2010, tak i u OS pro Prahu 7 pod č.j.: 24 T 158/2007. Přitom jsem do předmětných spisů zakládal několik listin a SMS s datem před podpisem dohody dne 09.02.2007 (např. sdělení BD Letohradská 36 ze dne 28.01.2007, které mi osobně předala a toto potvrdila před soudem), včetně množství SMS zpráv, které vlastním a měl jsem k dispozici od paní Štrobichové, a to před podpisem samotné dohody, tedy před datem 09.02.2007, kde je vždy správně psané její jméno i příjmení a ona mi tyto listiny i SMS osobně předala a zaslala, což sama před soudem opakovaně potvrdila. Cituji například jednu z mnoha zásadních SMS, které mi paní Štrobichová zaslala, viz. příloha fotokopie SMS ze dne 02.02.2007 – tedy týden před podpisem naší dohody, směnky a stvrzenky dne 09.02.2007. Tato její SMS byla reakcí na mojí prvotní nabídku, že od ní členská práva koupím za 500 000,-Kč, cituji: „Nevím, proč se vám nemohu dovolat. Ptala jsem se na hodnotu bytu a cena 500 set tisíc je nízká. Ozvěte se mi prosím. Štrobichová.“ Následnou licitací byla dohodnuta cena za postoupení práv za cenu 2 300 000,-Kč, které jsem paní Štrobichové dne 09.02.2007 vyplatil oproti úředně ověřenému podpisu na dohodě, podpisu výdajového pokladního dokladu a podpisu směnky. Paní Štrobichová tuto SMS před Obvodním soudem pro Prahu 7, též ve věci 24 T 158/2007 dne 19.12.2012 zcela nelogicky, bez vysvětlení, popsala naprosto opačně, než je její znění a význam, když uvedla, viz. protokol str. 9 na pátém řádku odspoda, cituji: „Ano rozumím tomu obsahu, že částka za ten byt je daleko vyšší“. Další otázky na ni, aby vysvětlila zásadní a diametrální rozpory vyšší-nižší, ohledně této SMS, tak tyto mi soudkyní nebyly připuštěny, a když jsem se o toto pokoušel, tak jsem byl soudkyní umlčen – pokutován, maximální možnou pořádkovou pokutou 50 000,-Kč viz. protokol z hlavního líčení ze dne 19.12.2012 str. 10 nahoře. Soudkyně, ale i státní zástupce se této důležité otázce, nalezení pravdy, podivně vyhnuly. Proč i toto zásadní křivé svědectví paní Štrobichové k obsahu zásadní SMS zprávy nebylo prověřeno a zůstalo bez odpovědi a povšimnutí PČR a zástupců justice nevím.

8. že paní Štrobichová moc dobře věděla, a byla si vědoma toho, co činí, když mi dne 09.02.2007 podepsala předmětnou směnku, mimo jiné písemnosti, oproti vyplacené celkové částce 2 300 000,-Kč, za postoupení práv, tak tomuto také více než nasvědčují listiny:

a) Její Návrh na určení neplatnosti dohody ze dne 26.02.2007, který zaslala na Okresní soud v Jablonci nad Nisou, kde sama sebe usvědčuje ze lži. Byť v trestním řízení vypověděla a podivně uvedla v omyl zástupce justice, a já za to skončil na 34 měsíců ve vězení, tak před Obvodním soudem pro Prahu 7 ve věci 24 T 158/2007 prokazatelně lživě a bez jediného důkazu vypověděla, že nevěděla, jaké listiny dne 09.02.2007 na matrice při ověření podpisů podepsala, když prokazatelně účelově lživě uváděla, že já jsem zaměnil smlouvu o půjčce (která nikdy nebyla předložena), za dohodu o převodu členských práv, čehož si údajně nepovšimnula. Toto je ale v rozporu s tím, co uvedla právě do onoho návrhu pro Okresní soud v Jablonci nad Nisou, když zde, hned v prvním odstavci na první straně se přiznala a sama sebe usvědčila ze lži, když

uvedla pravdivě, cituji: „S žalovaným jsem písemně dne 09.02.2007 uzavřela dohodu o převodu členských práv a povinností v družstvu – Bytového družstva Letohradská 36, se sídlem….“.

Její několikerá, diametrálně odlišná a nelogická vysvětlení, za jakých okolností se vyskytl její podpis na směnce a příjmovém dokladu, jsem již výše uvedl.

b) Další písemnost, kde dokonce sama sebe opětovně paní Štrobichová usvědčuje z účelové lži bez povšimnutí zástupců justice, tak odkazuji na její výpověď před Obvodním soudem pro Prahu 7 ve věci 24 T 158/2007, kde dne 19.12.2012 do protokolu na str. 10 na dvanáctém řádku odshora vypověděla, cituji: „Nechtěla jsem, aby se dávala dohoda na bytové družstvo, aby nevěděli, že jsem si půjčila peníze a ručím bytem.“

Další nezpochybnitelný důkaz o tom, že paní Štrobichová si byla moc dobře vědoma toho, co dne 09.02.2007 činí a podepisuje, a za co ode mne přijala celkovou sumu 2 300 000,-Kč. Přitom „gro“ celé obžaloby, bylo postaveno právě na tom, že prý nevědomky – v omylu podepsala onu dohodu, kdy se prý domnívala, že podepisuje smlouvu o půjčce. Ale i přes toto její sebeusvědčení, jsem byl odsouzen, což je skandální a neomluvitelný úmyslný justiční omyl. Korunu tomuto protiřečení a všem prokazatelným do očí bijícím lžím – fabulacím paní Štrobichové, ale především totální degradaci obžaloby a práva spravedlivého procesu, tak nasadil odvolací Městský soud v Praze, který ve složení nechvalně proslulého senátu (Nagygate) Jarmila Löffelmannová, Alena Makovcová a Václav Kašík, tak doznání ke křivému svědectví – obvinění a úmyslu podvodu paní Štrobichové, dokonce podrobně vepsal do svého absurdního a nelogického odůvodnění rozsudku, kterým potvrdil moje odsouzení. Z tohoto pravomocného rozsudku - pamfletu Městského soudu v Praze č.j.: 61 To 62/2013 ze dne 04.06.2013, tak ze str. 18 z devátého řádku odshora, cituji: „…ač jej poškozená měla opakovaně přemlouvat, aby dohodu nedával na bytové družstvo, přesto to učinil…“. Ale odsouzen jsem byl za to, že nevěděla, co podepsala?????

S odkazem k výše uvedenému množství křivých svědectví paní Štrobichové, pro úplnost a osvícení věci, krátce cituji z absurdní a nelogické obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 7 č.j.: 2 ZT 76/2007, pro kterou jsem byl postaven před soud a odsouzen, byť jsem se prokazatelně ničeho nedopustil: ***„dne 09.02.2007 v Praze 7, v informačním centru Úřadu Městské části Praha 7, předložil poškozené Štrobichové smlouvu o půjčce na částku 200 000,- Kč, za kterou měla ručit svým družstevním bytem, kterou v průběhu čekání na ověření podpisů na smlouvě zaměnil za dohodu o převodu členských práv a povinností k družstvu, čehož si poškozená nepovšimla…“.*** S odkazem k výše uvedenému množství křivých svědectví rádoby poškozené paní Štrobichové, již nelze nic dodat, než že došlo k fatálnímu a vědomému zneužití moci úřední osoby, a to v součinnosti státního zástupce Vavrečky a soudkyně Postulkové.

9) To, že se státní zástupce Vavrečka i soudkyně Postulková úmyslně mýlí, a vzájemně kryjí svá vědomá a fatální pochybení, dokonce potvrdila paní soudkyně JUDr. Löffelmannová v jejím usnesení č.j. 61 To 490/2015 ze dne 29.12.2015. Tato naštěstí již někdejší soudkyně ve svém usnesení uvádí na první str. na desátém řádku odspoda, cituji*: **„není pravda tvrzení soudu (Obvodního pro Prahu 7), že by předchozí výpověď svědkyně Štrobichové před jiným soudním senátem byla procesně nepoužitelná – je použitelná jako každá jinak procesně provedená výpověď např. z přípravného řízení, natož z řízení před soudem“.*** Tímto je jasně dáno a potvrzeno, což tvrdím od prvopočátku, že i jako laik mám pravdu v tom, že jsem byl odsouzen a připraven o svobodu a majetek na podkladě vědomého a křivého svědectví rádoby

poškozené-svědkyně Štrobichové, které bylo úmyslně nadržováno a vědomě připuštěno křivé svědectví zástupci justice. Bohužel z kolegiality se paní soudkyně Löffelmannová, neodvážila právní paskvil Postulkové zrušit a potvrdila jej. Co soud vedlo ke změně názoru v roce 2015 v jejím usnesení č.j. 61 To 490/2015 ze dne 29.12.2015, který stejně naplno neprojevila, nevím. Mohu se jen domnívat, že třeba ten fakt, že jsem v té době byl již 30 měsíců vězněn, tak proč by dělala potíže svojí kolegyni Postulkové.

„IURA NOVIT CURIA“, neboli „soud zná právo“, což se o některých zástupcích justice, říci rozhodně nedá.

10. jakožto novou a velmi závažnou skutečnost, kterou jsem dokázal porovnat až po mém propuštění dne 13.07.2015 z VTOS, tak k výdajovému dokladu – stvrzence na částku 500 000,- Kč, poukazuji na dvě velmi zásadní listiny, které jsou součástí spisu, a které soudkyně Mgr. Postulková též podivně pomíjí, byť tyto jsou v příkrém rozporu s obžalobou, protože by jinak musela jisto jistě dojít k závěru nevinen, kdy paní Štrobichová se v nich prokazatelně usvědčuje z křivého svědectví a dopouští se i množství jiných lží v porovnání jejich výpovědí, které učinila před OS P7 ve věci 24T158/2007 ve dnech 16.06.2008 a 19.12.2012:

a) odkazuji na „Trestní oznámení“ ze dne 23.02.2009, které podala p.Štrobichová na moji osobu a osobně jej doručila na Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 7.

b) odkazuji na „Úřední záznam“ PČR č.j: ORI-464/400K-7-2007 ze dne 26.02.2007, pořízený PČR SKPV OŘ Praha I., Pelléova 21, kde vypovídala paní Štrobichová

Vypovídala vždy po poučení o následcích, dopustí–li se křivé výpovědi. Je více než prokazatelné, že v obou těchto svých podáních paní Štrobichová účelově a vědomě lhala, aby mě poškodila. Níže zmiňuji jen jednu z množství jejich zásadních lží, kterou uvedla v omyl příslušné orgány, ale která měla zásadní vliv na rozhodování soudu a moje odsouzení. V obou těchto podáních uvedla naprosto shodně lživě, cituji: „Doklad na převzatou částku jsem neobdržela“.

Byť tato její podání byla učiněna v několika málo dnech po 09.02.2007, tedy po dni podpisu dohody o převodu členských práv v BD, směnky a stvrzenky oproti čemuž v tento den ode mě v hotovosti převzala částku 2 300 000,-Kč, lze předpokládat, pokud takto v krátkém časovém odstupu osoba vypoví, že nebude ve svých podáních lhát. Toto se však prokazatelně v případě paní Štrobichové nestalo, viz. její výpověď před soudem P7 ve věci 24 T 158/2007 dne 16.06.2008, kde asi omylem ona vypověděla pravdu, protože si už nepamatovala, že lhala ve svém trestním oznámení ze dne 23.02.2007 a též shodně lhala v úředním protokole ze dne 26.02.2007. Pro dokreslení její proradnosti, cituji opakovaně z toho, co vypověděla do protokolu pod přísahou před OS P7 ve věci 24T158/2007 dne 16.06.2008, viz. str. 4 druhý odstavec cituji: „jenom jeden papírek, nic dalšího jsem nepodepisovala, nepodepisovala jsem ani na úřadě, ani potom, celkem jsem udělala pět podpisů“ (5 podpisů = 4 paré dohoda + stvrzenka – podpis směnky stále popírá). Otázka soudce: „ta listina byla jaké velikosti A4“? Odpověď: „něco jako ta občanka, myslím, že byla zelené barvy“. Otázka: „říkala jste, že byla nevyplněná, vzpomenete si, jak se listina jmenovala“? Odpověď: „vzpomínám si, bylo tam napsáno něco jako stvrzenka na peníze“. Otázka soudce: „Podepisovala jste tedy čtyři paré a jeden doklad, odpověď – ano“. Toto je tedy zásadní rozpor s tím, co uvedla ve svém trestním oznámen ze dne 23.02.2007, ale i s tím, co vypověděla do úředního záznamu na PČR dne

26.02.2007, kdy na tomto byla postavena celá obžaloba, kde rozdílně s výše uvedeným vypověděla „Doklad na převzatou částku jsem neobdržela“.

Proč i toto zásadní křivé svědectví paní Štrobichové k peněžní stvrzence zůstalo bez povšimnutí PČR komisaře Dohelského, státního zástupce Vavrečky i předsedkyně senátu Postulkové?

11. další průkaznost podlosti paní Štrobichové spatřuji v tom, že na jaře roku 2015 převedla členská práva k bytu na třetí osobu, byť se v trestním řízeni dušovala, že nikdy nebylo jejím úmyslem byt-práva k němu převést - prodat, protože k bytu má osobní citový vztah, kdy jej zdědila po otci, který jej dostal po návratu z koncentračního tábora, a byt zdědí její děti, což vypověděla i ve věci 53 CM 43/2010 před Městským soudem v Praze. Upozorňuji na podvodný záměr paní Štrobichové již od prvopočátku mého jednáni s ní, kdy k dokonání došlo prvotně mým odsouzením dne 20.12.2012. Její podvod na moji osobu vyvrcholil právě dne 26.05.2015 převodem členských práv na manžele Charvátovi. Tímto svým prokazatelným úmyslem, mě poškodit, tak podivně uvedla v omyl zástupce PČR i justice v trestním řízeni, tak tímto převodem – prodejem, potvrdila její úmysl mě poškodit.

12. bez povšimnutí státního zástupce a soudkyně, upozorňuji na další křivé svědectví paní Štrobichové, a to na protokol Obvodního soudu pro Prahu 7 v předmětné věci ze dne 19.12.2012 viz. str. 10 na 13 řádku odshora, cituji: „Byla jsem si vědoma svých dluhů vůči bytovému družstvu. Vůči bytovému družstvu jsem dluh uhradila, a to, že mi půjčila sestra a syn“. Toto je lež, a to i pro to, že při svojí prvotní výpovědi před OS pro Prahu 7 uvedla, že peníze na úhradu tohoto dluhu vůči BD Letohradská 36, tak použila peníze, které jsem ji vyplatil já dne 09.02.2007, kdy i v tento den byl tento její dluh uhrazen viz. potvrzení z BD Letohradská založené ve spise samém. Pro porovnání rozporu s touto výpovědí ze dne 19.12.2012, tak cituji z protokolu z výpovědi, kterou učinila také paní Štrobichové před OS Praha 7, ale dne 16.06.2008, viz. str. 3 třetí odst. cituji: „Otázka soudce – z té částky, kterou jste měla obdržet, hradila jste nějaký dluh u družstva? odpověď – hradila, Otázka soudce – máte představu, zda úhrada byla v den podpisu smlouvy, nebo následující den? Odpověď – nevím to na sto procent, buď to bylo v pátek, nebo v pondělí, Otázka soudce – kolik byl dluh? Odpověď – přesně nevím, bylo to 50 000,-Kč.“