Milan Bajcár
[redacted]
Nar. 27.9.1970

Městský soud v Praze
k rukám předsedy soudu
JUDr. Libora Vávry
Spálená 2
112 16 Praha 2

DO DATOVÉ SCHRÁNKY

V Povrlech dne 16. března 2026

Věc:
Podnět k prověření postupu soudu a souvisejících administrativních postupů v trestní věci OS Praha 7 sp. zn. 24 T 158/2007 v rámci výkonu soudní správy

---

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás ve věci trestního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007, v jehož důsledku jsem byl odsouzen rozsudkem ze dne 20. 12. 2012.

Tímto podáním Vám předkládám souhrnný analytický materiál, který systematicky shrnuje závažné rozpory a procesní okolnosti této trestní věci, vyplývající z obsahu soudních spisů, listinných důkazů, znaleckých posudků a dalších úředních dokumentů.

Současně Vás tímto žádám, aby byly tyto skutečnosti prověřeny v rámci výkonu soudní správy, a aby v případě zjištění pochybení byly příslušné podněty postoupeny orgánům, které jsou oprávněny věc dále řešit.

Součástí předkládaného materiálu jsou zejména:

• chronologická rekonstrukce průběhu celé kauzy,
• důkazní mapa rozporů ve výpovědích klíčové svědkyně,
• analýza manipulace s protokolací hlavního líčení,
• analýza administrativních zásahů do spisové agendy,
• přehled rozporuplných přípisů soudní správy.

Dovoluji si zdůraznit, že cílem tohoto podání není polemizovat s rozhodovací činností soudů ani vyvíjet jakýkoli tlak na změnu pravomocného rozsudku.

Jsem si plně vědom toho, že předseda soudu není oprávněn zasahovat do rozhodovací činnosti soudců.

Účelem tohoto podání je výhradně upozornit na skutečnosti, které mohou spadat do oblasti výkonu soudní správy, zejména pokud jde o:

• administrativní postupy soudu,
• vedení spisové agendy,

• správnost protokolace soudních jednání,
• postup soudní správy při přidělování věcí.

I. Jádro problému – rozpory ve výpovědích klíčové svědkyně

Odsuzující rozsudek byl v rozhodující míře založen na výpovědi svědkyně Luďky Štrobichové.

Ze soudních protokolů však vyplývá, že tato svědkyně poskytla dvě zásadně rozporné výpovědi k jádru skutku.

Hlavní líčení dne 16. 6. 2008
Svědkyně uvádí, že:
• směnku nezná a nepodepisovala,
• podpis stvrzenky proběhl při ověřování podpisů dne 9. 2. 2007.

Hlavní líčení dne 19. 12. 2012
Stejná svědkyně uvádí, že:
• podpis byl učiněn na bianko listinu,
• stvrzenka byla podepsána až 11. 2. 2007 večer v automobilu.

Tyto výpovědi se vzájemně vylučují.

Přesto nebyl nikdy proveden konfrontační výslech, který by tento zásadní rozpor odstranil.

II. Přímý konflikt svědeckých výpovědí

Další zásadní rozpor existuje mezi výpovědí svědkyně Štrobichové a výpovědí úřední osoby Ing. Daniely Jeřábkové, která prováděla ověřování podpisů.

Štrobichová uvádí, že se úřednice při ověřování ptala, zda listiny četla.

Ing. Jeřábková však ve své výpovědi uvedla:
„Na obsah listin se při ověřování podpisů neptáme."

Tento přímý konflikt dvou svědků nebyl soudem procesně odstraněn.

III. Rozpory mezi výpovědí svědkyně a listinnými důkazy

Rozpory ve výpovědi svědkyně jsou v řadě případů v přímém konfliktu s objektivními listinami.

Jedná se zejména o:
• stvrzenku o převzetí částky 500 000 Kč,
• směnku,
• SMS komunikaci mezi účastníky.

Tyto listiny tvoří objektivní důkazní kotvy, které některé verze výpovědi svědkyně přímo vyvracejí.

IV. Procesní postup státního zástupce

Součástí předkládané analýzy je také rozbor přípisu státního zástupce Mgr. Šimona Vavrečky ze dne 4. 4. 2013.

Z tohoto přípisu vyplývá, že za použitelnou považoval pouze výpověď svědkyně Luďky Štrobichové ze dne 19. 12. 2012, zatímco její dřívější výpověď ze dne 16. 6. 2008 označil za procesně nepoužitelnou.

Důsledkem tohoto postupu bylo, že nebylo umožněno vzájemně porovnat dvě zásadně rozporné výpovědi klíčové svědkyně a otevřít otázku její možné křivé výpovědi.

Dne 28. 5. 2007 před zahájením soudního řízení při seznámení se se spisem, bylo PČR písemně zamítnuto učinit výpověď. Přiložený protokol.

V. Procesní zásahy soudkyně Mgr. Ivety Postulkové

Analýza spisu dále poukazuje na řadu procesních excesů v průběhu řízení, mimo jiné:
• opakované námitky k protokolaci hlavního líčení,
• odmítnutí opravy protokolu navzdory existenci zvukového záznamu,
• zásah soudkyně do jiného řízení vedeného pod sp. zn. 53 Cm 43/2010, kde byla listina označena za „fingovanou“.

• po celou dobu jednání dne 19.12.2012 jsem byl spoutaný, a když jsem upozorňoval soudkyni i státního zástupce na rozporuplné svědecké výpovědí svědkyně Štrobichové, bylo mi soudkyní odebrané slovo, učiněna pohrůžka odvozu zpět do věznice, a zároveň udělena maximální možná pořádková pokuta 50.000,-Kč.

VI. Rozpory v administrativní správě spisové agendy

Zvlášť závažnou oblastí jsou rozpory v úředních přípisech týkajících se rozdělování spisové agendy.

K předloženému materiálu jsou připojeny přípisy:
• JUDr. Podlešáka
• JUDr. Kadlece
• JUDr. Libora Vávry
• soudní správy Městského soudu v Praze.

Tyto dokumenty obsahují vzájemně rozporné informace o způsobu přidělování spisů. Například přípis OS Praha 7 ze dne 2. 10. 2015, sp. zn. 11 Si 182/2015, uvádí, že spis byl soudkyni Mgr. Ivetě Postulkové přidělen „mým rozhodnutím místopředsedy zdejšího soudu“ v době rozdělování agendy po soudci Hájkovi. Následný přípis ze dne 6. 1. 2017, sp. zn. 11 Si 4/2017, znovu hovoří o rozdělování veškeré agendy po odchodivším soudci Mgr. Hájkovi a uvádí, že Mgr. Postulková přebírala většinu neskončených věcí senátu 24T, včetně věci 24 T 158/2007. Naproti tomu přípis ze dne 18. 1. 2018, sp. zn. 11 Si 8/2018, výslovně přiznává, že předchozí vysvětlení bylo „nepřesné“ a „zavádějící“, a nově uvádí, že předmětné věci sp. zn. 24 T 158/2007 se opatření o přerozdělení věcí po Mgr. Hájkovi vůbec netýkalo. Současně sdělení Městského soudu v Praze ze dne 7. 2. 2017, č. j. Si 136/2017, uvádí, že spisy po

soudci Mgr. Hájkovi rozděloval tehdejší místopředseda soudu Mgr. Roman Podlešák z titulu své funkce, nikoli na základě písemného pověření.

Tato skutečnost vyvolává pochybnosti o tom, zda bylo přidělování věcí prováděno v souladu s principem zákonného soudce podle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Současně upozorňuji, že v průběhu let jsem obdržel několik písemných vyjádření soudní správy a jednotlivých soudních funkcionářů týkajících se způsobu přidělení spisu sp. zn. 24 T 158/2007, která obsahují vzájemně rozporné informace. Jedná se zejména o přípisy místopředsedy Obvodního soudu pro Prahu 7 Mgr. Romana Podlešáka ze dne 2. 10. 2015 (sp. zn. 11 Si 182/2015), ze dne 6. 1. 2017 (sp. zn. 11 Si 4/2017) a ze dne 18. 1. 2018 (sp. zn. 11 Si 8/2018), dále o sdělení Městského soudu v Praze ze dne 7. 2. 2017 (č. j. Si 136/2017) a vyjádření Městského soudu v Praze ze dne 20. 12. 2017 (sp. zn. Spr 3038/2017). Tato vyjádření, včetně vyjádření předsedy Městského soudu JUDr. Libora Vávry, hájí a popisují způsob přidělení předmětné věci odlišně a v některých bodech si vzájemně odporují. Z těchto důvodů přikládám jako samostatnou analytickou přílohu podrobnější rozbor těchto rozporů **(„Mapa rozporů a zásahů do přidělení spisu“)**, který může být relevantní pro posouzení otázky, zda bylo přidělení věci provedeno v souladu s principem zákonného soudce podle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

VII. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu

V rozhodnutí Nejvyššího správního soudu bylo konstatováno, že v oblasti rozdělování spisů docházelo k pochybením celkem ve 114 věcech. Rozhodnutí uvádí, že soudce Mgr. T. H. nevyhotovil písemně rozsudek či usnesení v zákonné lhůtě v celkem 114 věcech, a to až do prověrky uskutečněné dne 12. 1. 2009.

Tato skutečnost dokládá systémový problém v oblasti správy spisové agendy.

VIII. Probíhající přezkum věci

Současně upozorňuji, že Nejvyšší státní zastupitelství vyhodnotilo podané podání jako možné podání ke stížnosti pro porušení zákona podle § 266 trestního řádu a věc byla postoupena k prověření Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze.

Tato skutečnost potvrzuje, že předložené otázky nejsou pouze subjektivním hodnocením odsouzeného, ale jsou považovány za natolik závažné, že si vyžádaly institucionální prověření.

IX. Ústavní rozměr věci

Předložený materiál poukazuje na situaci, kdy odsuzující rozhodnutí stojí na důkazu, jehož věrohodnost nebyla přes existenci zásadních rozporů procesně ověřena.

Taková situace může být v rozporu s:
• čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod,
• čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

V této souvislosti považuji za významné připomenout, že Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně zdůrazňuje, že právo na zákonného soudce podle čl. 38 odst. 1 Listiny vyžaduje, aby přidělování věcí bylo předvídatelné, transparentní a zpětně přezkoumatelné; v opačném případě může dojít k porušení ústavního práva na zákonného soudce. Tento závěr Ústavní soud výslovně formuloval např. v nálezu sp. zn. **IV. ÚS 1302/10** a připomněl jej i v dalších rozhodnutích k čl. 38 odst. 1 Listiny. (nalus.usoud.cz)

Stejně tak Ústavní soud opakovaně judikuje, že ačkoli zásadně nepřehodnocuje dokazování provedené obecnými soudy, jeho zásah je namístě tam, kde jsou skutkové závěry výsledkem logického excesu, zjevného faktického omylu, nebo kde soud opomene důkazy či se s nimi řádně nevypořádá. Tento přístup vyplývá např. z rozhodnutí sp. zn. **II. ÚS 1529/15**, **II. ÚS 1738/16** a z judikatury připomínané i v rozhodnutí sp. zn. **I. ÚS 1889/16**, podle níž je soud povinen jasně vyložit, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil. (nalus.usoud.cz)

Z hlediska evropského práva je významná i judikatura Evropského soudu pro lidská práva. Ve věci **Tempel proti České republice** ESLP zdůraznil význam požadavku „tribunal established by law“, tedy soudu zřízeného zákonem, a poukázal na to, že přerozdělení věci v rozporu s pravidly může zasáhnout do práva na spravedlivý proces podle čl. 6 Úmluvy. (hudoc.echr.coe.int) Současně ESLP v rozhodnutích **Al-Khawaja and Tahery proti Spojenému království** a **Schatschaschwili proti Německu** zdůraznil, že právo obhajoby zahrnuje reálnou možnost účinně prověřit svědka, zejména jde-li o rozhodující důkaz, a že odsouzení založené na svědeckém důkazu, který nebyl dostatečně podroben kontradiktornímu přezkumu, může být v rozporu s čl. 6 Úmluvy. (hudoc.echr.coe.int)

X. Návrh dalšího postupu v rámci výkonu soudní správy

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vás tímto žádám, aby v rámci výkonu soudní správy bylo zejména:

1. prověřeno přidělení věci podle rozvrhu práce,
2. prověřena správnost protokolace hlavních líčení,
3. prověřen postup soudní správy při vedení spisové agendy,
4. posouzeno, zda předložené skutečnosti nevyžadují předání podnětu dalším příslušným orgánům.

Současně Vás žádám o informaci, jakým způsobem bylo toto podání v rámci výkonu soudní správy vyřízeno.

XI. Závěrečné sdělení

Tímto podáním nepředkládám žádost o změnu rozhodnutí ani nevyvíjím tlak na rozhodovací činnost soudů.

Mým cílem je pouze poukázat na skutečnosti, které podle mého přesvědčení svědčí o závažných procesních a administrativních pochybeních v průběhu tohoto řízení.

Předkládaný materiál má sloužit jako souhrnný analytický podklad pro objektivní a nestranné posouzení průběhu této trestní věci v rámci probíhajícího přezkumu.

Současně sděluji, že totožný podnět byl téhož dne zaslán také Ministerstvu spravedlnosti ČR. Žádám o jeho zaevidování, přidělení spisové značky, vyřízení v režimu §§ 164–174 zákona č. 6/2002 Sb. a o písemné sdělení, zda bude věc prošetřena tímto orgánem, nebo postoupena orgánu věcně příslušnému

Pro lepší orientaci přikládám jako samostatné analytické přílohy:

1. Mapa procesních excesů soudkyně
2. Mapa rozporů a zásahů do přidělení spisu
3. Tabulka rozporů MATRIX

Přílohy

1. Chronologická rekonstrukce kauzy 2007–2026
2. Analýza výpovědí svědkyně Luďky Štrobichové
3. Protokoly hlavního líčení 16. 6. 2008 a 19. 12. 2012
4. Přípis státního zástupce Mgr. Šimona Vavrečky ze dne 4. 4. 2013
5. Dokumenty k protokolaci hlavního líčení
6. Přípisy soudní správy k přidělování spisů (Podlešák, Kadlec, Vávra)
7. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu
8. Dokumenty Ministerstva spravedlnosti k vazebnímu řízení
9. Mapa procesních excesů soudkyně
10. Mapa rozporů a zásahů do přidělení spisu
11. Tabulka rozporů MATRIX

S úctou

Milan Bajcár