Milan Bajcár
[redacted]

JUDr. Libor Vávra
předseda soudu
Městský soud v Praze
Spálená 2
112 16 Praha 2

DO DATOVÉ SCHRÁNKY

V Povrlech dne 21. března 2026

Doplnění žádosti o výkon státní správy soudu – nové skutečnosti ve věci sp. zn. 24 T 158/2007

Vážený pane předsedo,

navazuji na svou předchozí žádost o výkon státní správy soudu ve věci postupu soudkyně Mgr. Ivety Postulkové.

Tímto si dovoluji doplnit nové skutečnosti, které považuji za zásadní.

1. Odmítnutí sdělit mechanismus přidělení věci

Dne 16. března 2026 jsem podal k Obvodnímu soudu pro Prahu 7 žádost o poskytnutí dokumentů a informací týkajících se přidělení věci sp. zn. 24 T 158/2007 viz příloha.

Tato žádost směřovala k objasnění:

- konkrétního úkonu přidělení věci,
- osoby, která o přidělení rozhodla,
- existence evidenčního či auditního záznamu,
- mechanismu přidělení dle rozvrhu práce.

Na tuto žádost, na které trvám, mi soud neposkytl věcnou ani jinou odpověď, ale ani:

- nevydal rozhodnutí o odmítnutí,
- neuvedl žádný právní důvod neposkytnutí informací.

Tímto postupem je fakticky znemožněno ověřit, zda byla věc přidělena v souladu s rozvrhem práce.

2. Zásah do práva na zákonného soudce

Právo na zákonného soudce dle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod vyžaduje, aby:

- přidělení věci bylo předem určeno,
- probíhalo podle transparentních pravidel,
- bylo zpětně přezkoumatelné.

Judikatura i opakovaně zdůrazňuje, že absence přezkoumatelnosti přidělení věci zakládá pochybnosti o zákonnosti soudce.

V situaci, kdy soud odmítá sdělit mechanismus přidělení věci, nelze tento princip ověřit.

3. Neexistence audiozáznamů

Současně mi bylo sděleno, že soud nedisponuje audiozáznamy z hlavního líčení viz přiložený přípis Sp. zn.: 3 Nt 401/2026 ze dne 16. 3. 2026. Byly mi poskytnuty pouze tři písemné protokoly, a k otázce poskytnutí audiozáznamů mi bylo sděleno, cituji: ***„Zvukovými záznamy z uvedených období však soud nedisponuje.“***. Tato skutečnost je mimořádně závažná zejména proto, že:

- jsem byl omezen ve své výpovědi, umlčen, dne 19. 12. 2012, kdy mi byla udělena maximální možná pořádková pokuta 50.000,-Kč předsedkyní senátu,
- podal jsem opakovaně námitky proti protokolaci při jednání samotném viz protokoly naposledy dne 19. 12. 2012,
- podal jsem námitky písemnou výzvou proti protokolaci ze dne 26. 10. 2015 viz příloha,
- tyto byly zamítnuty usnesením ze dne 5. 11. 2015 bez objektivního ověření viz přiložené Usnesení sp. zn. 24T 158/2007-1818.

Za této situace, absence audiozáznamu, je znemožněno zpětné ověření průběhu jednání. Takový stav je v rozporu s požadavky na spravedlivý proces dle judikatury.

4. Procesní význam zjištěných skutečností

Kombinace:

- neexistence audiozáznamu,
- zpochybněné protokolace,
- odmítnutí opravy protokolu,
- a nemožnosti ověřit přidělení věci,

vede k zásadní pochybnosti o přezkoumatelnosti řízení jako celku.

Postup soudu podle mého laického názoru vykazuje znaky:

- nečinnosti při vyřizování podání,
- neposkytnutí informací bez právního důvodu,
- nepřezkoumatelnosti procesních postupů,
- porušení povinnosti při správě cizí věci,
- maření spravedlnosti (extrémní varianta).

5. Žádost

S ohledem na výše uvedené Vás, vážený pane předsedo, žádám, aby v rámci výkonu státní správy soudu bylo:

- vyžádáno spisové a evidenční podloží k přidělení věci,
- prověřen mechanismus přidělení dle rozvrhu práce,

- prověřeno nakládání s audiozáznamy,
- posouzen postup soudu při vyřizování podání účastníka.

Současně Vás žádám, vážený pane předsedo, o zvážení přijetí opatření v rámci státní správy soudu a případné postoupení věci příslušným orgánům, pokud by prověřením byly zjištěny skutečnosti spadající do jejich pravomoci.

6. Závěrečná poznámka

S ohledem na závažnost uvedených skutečností a jejich možný dopad na zákonnost řízení si dovoluji požádat o věcné a důsledné prověření. Chci být informován o přijatých opatřeních.

S pozdravem

Milan Bajcár