NEJVYŠŠÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
ODBOR PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ

NSZ ČR

Pan
Milan Bajcár
[redacted]70
[redacted]

Jezuitská 585/4
660 55 Brno
tel.: +420 542 512 111
fax: +420 542 512 227
podatelna@nsz.brn.justice.cz
datová schránka: 5smaetu

Brno 13. února 2026
1 NZZ 87/2025 - 32

Podání ze dne 10. 12. 2025, doplněné v rámci písemnosti ze dne 11. 12. 2025 – vyrozumění

Vážený pane Bajcáre,

po prostudování spisových materiálů, jež jsem shromáždil s ohledem na nutnost ověřit procesní průběh dané věci, Vás informuji, že podání, které jste sepsal dne 10. 12. 2025 a nadepsal (cit. sic) ***„PODNĚT K PROVEDENÍ DOHLEDU A PROVĚŘENÍ POSTUPU OSZ PRAHA 7 A MSZ PRAHA“***, jakož i doplnil v rámci písemnosti ze dne 11. 12. 2025 (dále budu tyto listiny uvádět souhrnným pojmem „písemnosti“ či „písemnost ze dne 10. 12. 2025“), jsem v souladu s § 16a odst. 3 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“)[1], postoupil z důvodu věcné a místní příslušnosti k dalšímu vyhodnocení jeho obsahu a k případnému opatření Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze.

Takto jsem učinil vzhledem ke skutečnosti, že po seznámení se s obsahem Vašich písemností (srov. § 16a odst. 1 zákona o státním zastupitelství, podle kterého se podání posuzuje podle jeho obsahu, jakož i § 59 odst. 1 trestního řádu, podle něhož se podání posuzuje vždy podle svého obsahu, i když je nesprávně označeno), jsem nejdříve shledal, že se prioritně snažíte dosáhnout „znovuotevření“ trestní věci Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 158/2007, a poté dospěl k názoru, že by se v případě Vaší písemnosti ze dne 10. 12. 2025 mohlo jednat o podnět, aby ministr spravedlnosti využil své oprávnění podat podle § 266 odst. 1 trestního řádu stížnost pro porušení zákona proti pravomocnému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 20. 12. 2012 sp. zn. 24 T 158/2007, který ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 61 To 62/2013 vydaným podle § 256 trestního řádu nabyl právní moci dne 4. 6. 2013, a jímž jste byl shledán vinným pokusem trestného činu podvodu podle § 8 odst. 1, § 250 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákona (tj. zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31. 12. 2009) a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti let, pro jehož výkon jste byl zařazen do věznice s ostrahou.

[1] Podle § 16a odst. 3 zákona o státním zastupitelství platí, že není-li k vyřízení podání příslušné státní zastupitelství, jemuž bylo podání učiněno, a z obsahu podání vyplývá, že k jeho vyřízení je příslušné jiné státní zastupitelství nebo Úřad evropského veřejného žalobce, postoupí podání tomuto státnímu zastupitelství nebo Úřadu evropského veřejného žalobce a toho, kdo podání podal, o tom vyrozumí.

Mé rozhodnutí postoupit Vaše písemnosti konkrétně „pražskému“ vrchnímu státnímu zastupitelství se odvíjí od skutečnosti, že jsem povinen respektovat znění § 466 odst. 1 trestního řádu, podle kterého státní zastupitelství prošetřuje podněty k podání stížnosti pro porušení zákona, které mu jsou adresovány nebo které mu postoupí ministr spravedlnosti, přičemž k prošetření je příslušné státní zastupitelství bezprostředně nadřízené státnímu zastupitelství, které bylo v původním řízení ve věci činné v posledním stupni.

Ve věci Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 158/2007 (ještě předtím, než trestní řízení v dané kauze bylo nezměnitelným a vykonatelným způsobem ukončeno) bylo přitom jako poslední orgán soustavy veřejné žaloby činné Městské státní zastupitelství v Praze. Obdobně tomu bylo i v navazující věci, o které jsem informován, v jejímž rámci byl projednáván Váš návrh na povolení obnovy řízení, o němž bylo pravomocně rozhodnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2017 sp. zn. 61 To 286/2017. Vrchní státní zastupitelství v Praze je bezprostředně nadřízeno „pražskému“ městskému státnímu zastupitelství.

Podotýkám, že ani Nejvyšší státní zastupitelství, na které jste se výslovně obrátil, nedisponuje oprávněním kontrolovat a konečným způsobem rozhodovat o nápravě postupů a pravomocných rozhodnutí soudů o vině a trestu (je totiž nutné striktně dodržovat princip soudní nezávislosti), která je možné v případě, pokud porušují zákon nebo byla učiněna na podkladě vadného postupu řízení, zvrátit toliko cestou mimořádných opravných prostředků, tedy v dané věci v úvahu přicházející (s ohledem na aktuální procesní stav) stížností pro porušení zákona, jíž může proti výše specifikovanému pravomocnému odsuzujícímu rozsudku podat toliko ministr spravedlnosti.

Vaše písemnosti byly předběžně zanalyzovány v rámci činnosti Nejvyššího státního zastupitelství jako vrcholného orgánu soustavy veřejné žaloby. Proto je irelevantní Vás poučovat o tom, že pokud nebudete spokojen se způsobem, jak jsem předběžně vyhodnotil jejich obsah, pak můžete požádat o přezkoumání vyřízení podání nejblíže vyšší státní zastupitelství, jehož rozhodnutí v této věci je konečné (srov. § 16a odst. 7 zákona o státním zastupitelství).

Proti mému postupu byste mohl uplatnit podnět k tzv. vnitřnímu dohledu podle § 12e odst. 1 zákona o státním zastupitelství, který je oprávněn vykonat vedoucí státní zástupce nad postupem mimo jiné státních zástupců působících u státního zastupitelství, v jehož čele stojí. Musím Vás však upozornit, že tzv. vnitřní dohled se nevykonává ve všech věcech spadajících do vlastní působnosti státního zastupitelství zcela automaticky, ale vždy s přihlédnutím k požadavkům nezbytnosti a potřebnosti, a to vzhledem k povaze a okolnostem konkrétní věci.

Dále Vás informuji, že jestliže se Vrchní státní zastupitelství v Praze ztotožní s mým názorem, že předmětná písemnost ze dne 10. 12. 2025, je podnětem k podání stížnosti pro porušení zákona, potom shromáždí spisové materiály, na jejichž základě bude možné věcně posoudit podstatu a případně důvodnost Vaší argumentace. Příslušné dokumenty by v takovém případě byly předloženy s návrhem Vrchního státního zastupitelství v Praze vypracovaným podle § 466 trestního řádu ministru spravedlnosti České republiky k zaujetí konečného stanoviska ohledně Vašich námitek; o výsledku přezkumného řízení by Vás informovalo přímo

Ministerstvo spravedlnosti České republiky, přičemž kolegové z „pražského“ vrchního státního zastupitelství Vám již nebudou potvrzovat, že jim Nejvyšší státní zastupitelství postoupilo předmětné písemnosti.

Jestliže Vrchní státní zastupitelství v Praze dospěje k jiným závěrům ohledně obsahu a podstaty Vaší písemnosti ze dne 10. 12. 2025 než Nejvyšší státní zastupitelství, pak Vás bude písemně informovat.

S pozdravem

JUDr. Roman Hájek v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Blanka Dostálová

Blanka Dostálová
Digitálně podepsal Blanka Dostálová
Datum: 2026.02.18 16:16:39 +01'00'