Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 683

3 KZN 938/2017 - 14 Praha 13. 7. 2017

Milan Bajcár
Smržovka 716
468 43 Albrechtice v Jizerských horách
ID DTS: wqd6m5u

Výkon dohledu nad činností Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ve věci vedené pod spisovou značkou ZN 276/2017 – vyrozumění

Městskému státnímu zastupitelství v Praze bylo dne 26. 5. 2017 prostřednictvím datové schránky doručeno podání Milana Bajcára z téhož dne označené jako „*Žádost o přezkoumání vyřízení*“, které bylo vyhodnoceno jako podnět k vykonání dohledu nad postupem nižšího státního zastupitelství podle § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb. o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně nad činností Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 (dále jen „OSZ 1“) ve věci zde vedené pod sp. zn. ZN 276/2017. V uvedeném podání M. Bajcár v zásadě nesouhlasí s postupem státní zástupkyně OSZ 1, která po obdržení jeho podání ze dnů 24. 3. 2017 a 27. 4. 2017 (doručeny na OSZ 1 prostřednictvím Nejvyššího státního zastupitelství dne 17. 5. 2017), tyto prostudovala, a to včetně rozsáhlých příloh, přičemž dospěla k závěru, že z podání nevyplývají skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a proto podání založila bez dalšího opatření.

Nejprve prosím dovolte, abych stručně vymezil institut dohledu, jenž je upraven v ust. § 12c a § 12d zákona o státním zastupitelství, a který spočívá v kontrolní činnosti vůči nejblíže nižšímu státnímu zastupitelství. Výkon dohledu je orientován především na zjištění, zda byly dodrženy a správně aplikovány právní předpisy v působnosti státního zastupitelství a v činnosti státních zástupců, jakož i pokyny obecné povahy nejvyššího státního zástupce, popřípadě, zda je postupováno v souladu se závaznými pokyny vyššího státního zastupitelství a s pokyny vedoucích státních zástupců, týkají-li se dané věci. Za tímto účelem je tedy státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ve smyslu ust. § 1 odst. 2 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a o podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli (dále jen „jednací řád státního zastupitelství“), oprávněn vyžadovat od obvodních státních zastupitelství zprávy a informace, provádět prověrky dozorových spisů či požadovat předložení spisového materiálu, kdy na podkladě zjištěných skutečností může dávat nižším státním zastupitelstvím pokyny ke zjednání nápravy případných pochybení. Samotný podnět k výkonu dohledu není vázán na procesní postavení podatele a může jej podat kdokoliv.

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze (dále jen MSZ v Praze) tak v souladu s ustanovením § 12d odst. 1 zák. č. 283/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vykonal dohled nad činností nižšího státního zastupitelství, tedy nad činností OSZ pro Prahu 1 ve shora uvedené věci. K výkonu dohledu měl k dispozici všeobecný spis OSZ pro Prahu 1 vedený pod sp. zn. ZN 276/2017.

Z obsahu uvedeného všeobecného spisu pak vyplývá, že OSZ 1 obdrželo dne 17. 5. 2017 prostřednictvím Nejvyššího státního zastupitelství podání M. Bajcára ze dnů 24. 3. 2017 a 27. 4. 2017. Oznamovatel v nich v zásadě uvádí, že považuje jednání Mgr. Tomáše Hájka a JUDr. Romana Podlešáka za protiprávní, kdy docházelo k pletichaření a zneužití pravomoci úřední osoby při přerozdělování agendy a praktiky některých zástupců justice označuje za organizované zločinné spolčení.

Státní zástupkyně OSZ 1 následně přípisem ze dne 23. 5. 2017, sp. zn. ZN 276/2017 - 11 vyrozuměla podatele o tom, že přezkoumala všechna jeho podání včetně zaslaných příloh, přičemž z nich nezjistila žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly podezření ze spáchání konkrétního trestného činu. Z uvedeného důvodu proto podání založila bez dalšího opatření. Uvedený přípis byl doručen podateli prostřednictvím datové schránky dne 24. 5. 2017.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu, došel státní zástupce MSZ v Praze ke shodnému závěru, tj. že oznámené skutečnosti ve všech uvedených podáních M. Bajcára, nevykazují znaky skutkové podstaty žádného trestného činu uvedeného v trestním zákoníku, a nelze proto přisvědčit požadavku na zahájení trestního řízení ve věci. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že všechny orgány činné v trestním řízení hodnotí každé doručené podání v souladu s § 59 odst. 1 trestního řádu podle jeho obsahu, a to bez ohledu na jeho označení. Z uvedeného proto vyplývá, že byť jsou v podání uvedeny skutečnosti, o kterých se podatel domnívá, že naplňují zákonné znaky některého z trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákona či zákoníku, nemusí být každé takové podání vždy podkladem pro zahájení trestního řízení ve smyslu § 158 odst. 3 trestního řádu.

Na podkladě vyslovených domněnek oznamovatele dovozujících případnou trestní odpovědnost Mgr. Tomáše Hájka, případně JUDr. Romana Podlešáka, nebyl proto důvod předat podání policejnímu orgánu k prověření a sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu. Zmíněný záznam totiž vymezuje počátek přípravného řízení, neboť § 158 odst. 3 tr. řádu stanoví, že o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností *důvodně* nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše policejní orgán neprodleně záznam.... S přihlédnutím k definici přípravného řízení (§ 12 odst. 10 tr. řádu) trestní oznámení tak zůstalo v neformální fázi, před zahájením přípravného řízení. Z toho logicky vyplývá, že v této fázi nemohlo být postupováno v intencích příslušných ustanovení trestního řádu upravujících přípravné řízení. Na to nepochybně navazují i způsoby skončení věci.

Pokud státní zástupkyně OSZ 1 po přezkoumání podání dospěla k závěru, že neobsahuje skutečnosti, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, nebyla povinna ho předávat policejnímu orgánu (jak již výše zmíněno) a rovněž nebyla povinna věc odkládat nebo vyřizovat postupem podle § 159a tr. řádu. (srov. např. I.ÚS 3135/2008).

Dále je třeba ve stručnosti uvést, že vymezení trestného činu, stíhání pachatele a jeho potrestání, je věcí vztahu mezi státem a pachatelem trestného činu. Stát svými orgány

rozhoduje podle pravidel trestního řízení o tom, zda byl trestný čin spáchán. Podateli nesvědčí žádné právo, natož pak právo ústavně zaručené, na to, aby orgány činné v trestném řízení zahájily trestní stíhání konkrétní osoby jen proto, že si to podatel přeje (srov. např. IV.ÚS 537/2002, III.ÚS 221/2008 a další).

Hodnocení a právní závěry státní zástupkyně OSZ 1 nejsou, podle názoru státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, poznamenány žádným pochybením ani časovými průtahy a její postup byl shledán jako správný a zákonný.

Podnět k výkonu dohledu vyplývající z podání ze dne 26. 5. 2017 proto **odkládám** jako nedůvodný.

Současně prosím přijměte poučení, že další obsahově shodné podněty státní zástupce nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí nevyrozumívá (§ 1 odst. 4 vyhl. č. 23/1994 Sb., ve znění novel).

(otisk úředního razítkem)
JUDr. Luboš Pětník v.r.
státní zástupce
Městského státního zastupitelství v Praze

Za správnost: Jehličková V.

Valerie Jehličková Digitálně podepsal Valerie Jehličková
Datum: 2017.07.13 15:03:22 +02'00'