ODESÍLATEL:
Milan Bajcár, nar. 27. 9. 1970
bytem [redacted]

ADRESÁT:
Ministerstvo spravedlnosti České republiky DO DATOVÉ SCHRÁNKY
k rukám ministra spravedlnosti
JUDr. Jeronýma Tejce
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

SPISOVÉ ZNAČKY:
1 NZZ 87/2025 a 1 NZZ 30/2026-67 (NSZ 2026)
3 SPR 12/2017 (NSZ 2017 – Zeman)
3 KZN 938/2017 - 14 (MSZ Praha 2017 – Pětník)

V Povrlech dne 26. července 2026

VĚC: PODNĚT K PROVEDENÍ STÁTNÍHO DOHLEDU DLE ZÁKONA Č. 6/2002 Sb., O SOUDECH A SOUDCÍCH, A K PROVĚŘENÍ PROCESNÍHO SELHÁNÍ A SYSTEMATICKÉHO KRYTÍ POCHYBENÍ V SOUSTAVĚ JUSTICE A VEŘEJNÉ ŽALOBY Z ROKU 2017 (JUDr. PAVEL ZEMAN, JUDr. LUBOŠ PĚTNÍK)

(ve věci pravomocně skončeného řízení OS pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 158/2007)

Vážený pane ministře,

obracím se na Vás s tímto formálním podnětem k provedení vrchního státního dohledu a k dohledovému prověření postupu orgánů veřejné žaloby i státní správy soudů z roku 2017.

Podnět směřuje k objasnění příčin, rozkrytí řetězce nečinnosti a k vyvození konkrétní odpovědnosti za stav, kdy jako právní laik se velmi silně domnívám, že orgány veřejné moci na svých vrcholných stupních v roce 2017 na základě totožného skutkového stavu a totožných spisových podkladů zásadním způsobem selhaly a alibisticky odmítly konat, čímž zapříčinily mé další devítileté nezákonné stíhání, existenční a majetkovou likvidaci a zničení zdraví.

I. SKUTKOVÝ A PROCESNÍ KONTEXT: KONTRAST LET 2026 A 2017

1. Stav v roce 2026 (Vyrozumění NSZ ze dne 13. 2. 2026 a 14. 6. 2026):

Nejvyšší státní zastupitelství po prověření spisového materiálu oficiálně shledalo mé podání za důvodný podnět k podání stížnosti pro porušení zákona (§ 266 odst. 1 tr. řádu) pod č. j. **1 NZZ 87/2025-32** a pod sp. zn. **1 NZZ 30/2026-67** postoupilo navazující materiály Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze k dokončení návrhu pro ministra spravedlnosti.

Tento krok jednoznačně potvrdil, dle mého silného laického dojmu, že v původním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007 došlo k fatálnímu porušení zákona, principu zákonného soudce (čl. 38 odst. 1 Listiny) a práva na obhajobu

(včetně následně oficiálně přiznané absence, nefunkčnosti a fyzického zničení primárních audiozáznamů z hlavních líčení na CD nosičích).

2. Stav v roce 2017 (Systémové krytí – JUDr. Pavel Zeman a JUDr. Luboš Pětník):

V přímém, šokujícím rozporu s nynějšími oficiálními závěry soustavy stojí dvě klíčová oficiální vyřízení mých podnětů z roku 2017:

- **Přípis NSZ ze dne 12. května 2017, č. j. 3 SPR 12/2017 - 21 (vlastnoručně podepsán nejvyšším státním zástupcem JUDr. Pavlem Zemanem):**

Tehdejší nejvyšší státní zástupce JUDr. Pavel Zeman mé totožné námitky týkající se pletich se spisy, odepření práva na výpověď v přípravném řízení a zmatečnosti procesu formalisticky smetl, označil je za „nedůvodné“ a bez jakéhokoliv reálného prověření stavu spisu a důkazního fondu (CD nosičů) kárný podnět odložil a věcnou část alibisticky přehodil na nižší složky.

- **Vyrozumění MSZ v Praze ze dne 13. července 2017, č. j. 3 KZN 938/2017 - 14 (vydané státním zástupcem JUDr. Lubošem Pětníkem):**

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Luboš Pětník přezkoumával postup OSZ pro Prahu 1, které mé stížnosti na protiprávní jednání Mgr. Tomáše Hájka a Mgr. Romana Podlešáka založilo ad acta bez vyhotovení usnesení či prověření Policií ČR. JUDr. Pětník dohled odmítl a odložil jako „nedůvodný“ s alibistickou poučkou, že mé podrobně doložené námitky jsou *„pouhými domněnkami oznamovatele“*. Posvětil tak praxi, kdy orgány činné v trestním řízení podezření na zneužití pravomoci soudců prostě „zametly pod koberec“.

II. PRÁVNÍ ROZBOR A PŘÍMÝ ROZPOR V SOUSTAVĚ

Vzhledem k tomu, že právní úprava trestního řádu (zásada materiální pravdy § 2 odst. 5, volné hodnocení důkazů § 2 odst. 6), Listiny základních práv a svobod i zákona o státním zastupitelství byla v letech 2017 i 2026 totožná, je zřejmé, že v roce 2017 došlo ze strany JUDr. Pavla Zemana i JUDr. Luboše Pětníka k:

1. Závažnému zanedbání služebních povinností úřední osoby, nepřípustnému alibismu a rezignaci na dohledovou funkci nad dodržováním zákonnosti.
2. Krytí protiprávního stavu, neboť ignorovali nález Ústavního soudu sp. zn. **I. ÚS 2769/15** (přidělení věci mimo rozvrh práce zakládá nezákonného soudce) i rozsudky ESLP (**Tempel proti ČR**, **Natunen proti Finsku** – povinnost státu uchovat důkazní fond).
3. Předstírání absence pochybení, které přímo umožnilo, aby správa Obvodního soudu pro Prahu 7 v následujících letech zlikvidovala či ztratila klíčové CD nosiče se zvukovými záznamy z hlavních líčení.

III. NÁVRH NA OPATŘENÍ A PROVĚŘENÍ POCHYBENÍ DLE ZÁKONA Č. 6/2002 Sb. A ZÁKONA Č. 82/1998 Sb.

Žádám Vás jako ministra spravedlnosti, abyste v rámci výkonu státního dohledu důsledně prověřil a písemně zodpověděl následující klíčové otázky:

1. Z jakých konkrétních právních a skutkových důvodů dospěly orgány veřejné moci v roce 2017 (NSZ pod č. j. 3 SPR 12/2017 - 21 a MSZ v Praze pod č. j. 3 KZN 938/2017 - 14) k závěru o nedůvodnosti mých podání, ačkoliv spisový materiál již v té době obsahoval zjevné vady, které NSZ v roce 2026 označilo za důvod pro stížnost pro porušení zákona?
2. Kdo konkrétně z příslušných funkcionářů a zpracovatelů v roce 2017 zanedbal své povinnosti, nepřezkoumal spisový materiál a alibisticky věc odložil, aniž by prověřil fyzický stav CD nosičů a auditní stopu přidělení spisu?
3. Zda toto koordinované selhání z roku 2017 nevykazovalo znaky nesprávného úředního postupu (§ 13 zákona č. 82/1998 Sb.) či vědomého zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329 trestního zákoníku) spočívajícího v krytí pochybení podřízených složek justice?
4. Zda budou vyrozumění JUDr. Pavla Zemana (ze dne 12. 5. 2017) a JUDr. Luboše Pětníka (ze dne 13. 7. 2017) založena do podkladů Ministerstva spravedlnosti pro posouzení trvajícího nesprávného úředního postupu a uplatnění regresního nároku podle § 16 zákona č. 82/1998 Sb. vůči chybujícím úředním osobám po zrušení nezákonného rozsudku?

Vážený pane ministře, přezkoumání tohoto devět let starého selhání představitelů veřejné žaloby a správních orgánů je nezbytným krokem k očistě systému a k obnovení důvěry veřejnosti v právní stát.

O výsledcích prověření tohoto podnětu a o přijatých opatřeních žádám písemně vyrozumět v zákonné 30denní lhůtě do mé datové schránky.

Milan Bajcár

PŘÍLOHY:

1. Kopie sdělení NSZ ze dne 12. 5. 2017, č. j. 3 SPR 12/2017 - 21 (vlastnoručně podepsán JUDr. Pavel Zeman)
2. Kopie vyrozumění MSZ v Praze ze dne 13. 7. 2017, č. j. 3 KZN 938/2017 - 14 (podepsán JUDr. Luboš Pětník)
3. Kopie vyrozumění NSZ ze dne 13. 2. 2026, sp. zn. 1 NZZ 87/2025-32 (přiznání důvodnosti SPZ)
4. Kopie vyrozumění NSZ ze dne 14. 6. 2026, sp. zn. 1 NZZ 30/2026-67 (postoupení na VSZ Praha)