Navrhovatel :
Milan Bajcár, nar. 27. 9. 1970
bytem Převozní 5/8, Neštědice, 403 32 Povrly
invalidní důchodce III. stupně

Adresát:
Krajský soud v Praze **DO DATOVÉ SCHRÁNKY**
náměstí Kinských 234/10
150 75 Praha 5 – Smíchov

K rukám předsedy senátu Mgr. Lukáše Barneta

Na vědomí: JUDr. Jiří Grygar, Ph.D., předseda Krajského soudu v Praze

Ustanovená obhájkyně ex offo:

Mgr. Eliška Rosová, advokátka
Truhlářská 1108/3, 110 00 Praha 1, IDDS: **zxrixh6**

K sp. zn.: 16 Nt 555/2026 (kmenový spis sp. zn. 5 T 13/2010)

V Povrlech dne 7. října 2026

NÁVRH NA ZPROŠTĚNÍ USTANOVENÉ OBHÁJKYNĚ EX OFFO DLE § 40 TR. ŘÁDU
z důvodu narušení nezbytné důvěry mezi obhájcem a klientem a zásadního rozporu v procesním postupu obhajoby

s návrhem na ustanovení obhájce Mgr. Ing. Dalibora Rakouše z důvodu procesní ekonomie a neoddělitelné provázanosti kauz souhrnným trestem

a s opětovným návrhem na odročení veřejného zasedání nařízeného na 12. 10. 2026 za účelem přípravy obhajoby (§ 284 tr. řádu, čl. 36 odst. 1 a čl. 40 odst. 3 Listiny)

I. Procesní stav a vznik důvodů pro zproštění
Rozhodnutím Krajského soudu v Praze mi byla ve věci návrhu na povolení obnovy trestního řízení vedené pod sp. zn. 16 Nt 555/2026 ustanovena obhájkyně ex offo Mgr. Eliška Rosová.

Dnešního dne, tj. **7. října 2026 ve 12:50 hod.**, proběhl mezi mnou a ustanovenou obhájkyní telefonický hovor, v němž mi Mgr. Rosová sdělila, že byla telefonicky kontaktována pracovnicí Krajského soudu v Praze s informací, že *„předmětná CD se zvukovými záznamy z hlavních líčení se na soudu nalezla a byla jí vyhotovena kopie k vyzvednutí na spisovně“*.

V reakci na tuto nečekanou informaci jsem po ustanovené obhájkyni požadoval:

1. Aby neprodleně písemně vyzvala soud k doložení, kde se tyto nosiče od roku 2011 nacházely, kdo a kde je nalezl, proč nebyly součástí spisu při nahlížení dne 25. 9. a 30. 9. 2026 a kdo garantuje jejich nezměněnou integritu;

2. Aby na základě této bezprecedentní situace a hluboké ztráty důvěry v aparát Krajského soudu v Praze uplatnila návrh na odnětí a přikázání věci dle § 25 tr. řádu mimo obvod pražské justice (ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka Olomouc) z důvodu nově nastalé objektivní skutečnosti týkající se manipulací se spisovým materiálem.

Ustanovená obhájkyně Mgr. Eliška Rosová však **kategoricky odmítla tento procesní postup zvolit**, odmítla návrh na delegaci sepsat a podat s tvrzením, že jej považuje za nadbytečný, a odmítla se věcí manipulace s nosiči blíže zabývat.

II. Právní důvody pro zproštění povinnosti obhajoby (§ 40 tr. řádu)
Podle ustálené judikatury Ústavního soudu (např. nález sp. zn. II. ÚS 2448/14, sp. zn. III. ÚS 83/97) i Nejvyššího soudu je vztah mezi obhájcem a obviněným/odsouzeným založen na **vzájemné důvěře**. Dojde-li k narušení této důvěry natolik, že mezi obhájcem a klientem vznikne nepřekonatelný rozpor v koncepci a strategii obhajoby, je dán **důležitý důvod pro zproštění obhájce podle § 40 trestního řádu**.

V posuzované věci:

- **Ztráta důvěry:** Způsob, jakým obhájkyně přistoupila k oznámení soudu o náhlém „nalezení“ klíčových důkazů bez zkoumání jejich původu a řetězce úschovy, a její odmítnutí uplatnit klientem požadované opravné a procesní prostředky, způsobil úplné vymizení důvěry z mé strany.

- **Vzájemná neshoda:** V závěru telefonátu ze dne 7. 10. 2026 jsme s Mgr. Eliškou Rosovou konstatovali existenci zásadní neshody v náhledu na uplatňování mých obhajovacích práv a shodli jsme se na ukončení spolupráce s tím, že o této skutečnosti vyrozumím Krajský soud v Praze.

Výkon obhajoby obhájcem, k němuž odsouzený nemá elementární důvěru a který odmítá uplatňovat základní skutkové námitky týkající se integrity důkazního fondu, by byl pouze formální a v přímém rozporu s čl. 40 odst. 3 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 3 písm. c) Úmluvy.

III. Důvody pro ustanovení nového obhájce Mgr. Ing. Dalibora Rakouše
Z důvodů časových, ekonomických i pro zajištění procesní hospodárnosti navrhuji, aby mi byl novým obhájcem ex offo ustanoven:

Mgr. Ing. Dalibor Rakouš, advokát
ev. č. ČAK: 13501, se sídlem Wenzigova 1004/14, 120 00 Praha 2

Odůvodnění tohoto návrhu:

Mgr. Ing. Dalibor Rakouš mě již plnohodnotně právně zastupuje v navazujícím řízení o obnově trestního řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 3 Nt 401/2026 (kmenový spis sp. zn. 24 T 158/2007).

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 20. 12. 2012, sp. zn. 24 T 158/2007, mi byl uložen **souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let, přičemž byl výslovně zrušen výrok o**

trestu z rozsudku Krajského soudu v Praze sp. zn. 5 T 13/2010. Obě trestní věci tvoří skutkově i právně provázaný celek.

IV. Důsledky pro veřejné zasedání nařízené na 12. 10. 2026
Nařídil-li Krajský soud v Praze veřejné zasedání na den **12. října 2026 v 09:30 hod.**, je za nynější situace vyloučeno toto zasedání provést:

1. Nastala-li překážka v osobě ustanovené obhájkyně pro rozpor v obhajobě, musí soud nejprve rozhodnout o zproštění podle § 40 tr. řádu a ustanovit obhájce nového.

2. Nově ustanovený obhájce (i odsouzený) musí obdržet zákonem garantovanou lhůtu k seznámení se s nově předloženými nahrávkami a k řádné přípravě obhajoby (§ 284 odst. 1 ve spojení s § 233 tr. řádu).

3. Konání veřejného zasedání bez přítomnosti obhájce, v němž má odsouzený důvěru, či za formální účasti již odmítnuté obhájkyně, by představovalo neodstranitelnou vadu řízení zakládající zmatečnost a porušení práva na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. 1 Listiny.

V. Závěrečný návrh (Petit)
S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Krajský soud v Praze:

1. Podle § 40 trestního řádu **zprostil Mgr. Elišku Rosovou, advokátku, povinnosti obhajovat odsouzeného Milana Bajcára** ve věci sp. zn. 16 Nt 555/2026 z důvodu narušení důvěry a neshody na procesním vedení obhajoby.

2. **Ustanovil odsouzenému k výkonu nutné obhajoby nového obhájce, a to Mgr. Ing. Dalibora Rakouše**, advokáta, se sídlem Wenzigova 1004/14, 120 00 Praha 2 (ev. č. ČAK: 13501, IDDS: yxbghsk), z důvodu procesní ekonomie a neoddělitelné provázanosti obou trestních kauz souhrnným trestem.

3. **Zrušil termín veřejného zasedání nařízeného na den 12. 10. 2026 a jednání odročil na pozdější termín** tak, aby byla nově ustanovenému obhájci i odsouzenému poskytnuta přiměřená lhůta k prověření nově nalezených CD nosičů a k řádné přípravě obhajoby.

Milan Bajcár

navrhovatel

(odesláno elektronicky prostřednictvím datové schránky podatele wqd6m5u)