MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Praha 2, Spálená 2 **tel.: 221 93 1111, fax.: 221 93 2370**
ID datové schránky: snkabbm **e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz**

V Praze dne 20. prosince 2017
sp.zn. Spr 3038/2017

Vážený pan
Milan Bajcár
Smržovka
468 43 Albrechtice v Jizerských Horách

Věc: **Podnět pro zahájení kárného řízení s Mgr. Romanem Podlešákem, předsedou Obvodního soudu pro Prahu 7**

Vážený pane,

ohledně Vašeho podnětu, doručeného zdejšímu soudu 7. listopadu 2017, si Vás předem dovoluji upozornit na skutečnost, že podle ustanovení § 164 odst. 1, 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, jsou fyzické a právnické osoby oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů (tj. vedení soudu, potažmo Ministerstvo spravedlnosti) se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob nebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Stížností se nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti. Podle § 118 odst. 2 citovaného zákona výkon státní správy nesmí zasahovat do nezávislosti soudů.

Podstatou Vašeho návrhu je názor, že po rezignaci soudce a místopředsedy Obvodního soudu pro Prahu 7 Mgr. Tomáše Hájka, při rozdělování spisů jím do té doby projednávaných mezi soudce tamního soudu, postupoval tehdejší místopředseda Obvodního soudu pro Prahu 7, jeho nynější předseda, Mgr. Roman Podlešák nezákonně a svévolně, když spisy rozdělil opatřením místopředseda a nikoliv tehdejší předseda soudu JUDr Ladislav Hejtmánek. Z uvedeného dovozujete, že i Vaše věc projednávaná pod sp.zn. 24 T 158/2007, byla projednána po odchodu Mgr. Hájka v rozporu s ústavním pořádkem nezákonným soudcem, což mělo nedozírné následky na Váš další život.

S věcí jsem se podrobně seznámil a dospěl jsem k závěru, že k žádnému porušení právních norem při přerozdělování věcí po soudci Hájkovi u Obvodního soudu pro Prahu 7 nedošlo.

Předně je třeba zdůraznit, že Vaši věc vedenou pod sp.zn. 24 T 158/2007 projednal a rozhodl v souladu s rozvrhem práce soudce Mgr. Tomáš Hájek, žádný jiný soudce do prvotního rozhodování nezasahoval. Vaši věc soudil od nápadu obžaloby v roce 2007 soudce Hájek a ve věci vynesl rovněž soudce Hájek rozsudek při hlavním líčení koneném dne 25. května 2009. Na funkci soudce Mgr. Hájek rezignoval až poté 31. května 2009. Přerozdělení věcí po jeho odchodu se tak Vaší věci nemohlo týkat, neboť v okamžiku odchodu Mgr. Hájka šlo o věc rozhodnutou. Jelikož soudce Hájek do své rezignace nevyhotovil rozsudek v písemné formě, byla podle § 129 odst. 4 tr. řádu pověřena písemným vyhotovením, již učiněného rozhodnutí Mgr. Hájka, soudkyně dr. Fialová. Zdůrazňuji, že ta se na rozhodování ve věci nijak nepodílela, neměla vliv na rozhodnutí, pouze již Mgr. Hájkem vyhlášený rozsudek písemně vyhotovila, nikdy nebyla

soudkyní v dané věci. Rozsudek vyhlášený Mgr. Hájkem pak nabyl právní moci v odvolacím řízení u Městského soudu v Praze dne 22. prosince 2009. Poté byla pravomocně rozhodnutá věc zrušena na základě dovolání usnesením Nejvyššího soudu z 9. března 2011, sp.zn. 3 Tdo 871/2010, a věc byla vrácena se spisem dne 14. dubna 2011 Obvodnímu soudu pro Prahu 7 k dalšímu řízení. Podle rozvrhu práce platnému pro rok 2011, byla jedinou předsedkyní senátu 24 T JUDr. Iveta Postulková, které byl spis v souladu s rozvrhem práce automaticky přidělen. Váš spis tedy nikdy nebyl přerozdělen opatřením předsedy či místopředsedy soudu. Vámi tvrzené okolnosti, i pokud by odpovídaly skutečnosti (dále je rozvedeno, že tomu tak není a proč) by tak na Vaši věc nedopadaly. Pokud Vám bylo k Vašemu dotazu odpovězeno cokoliv jiného, což se minimálně v případě sp.zn. 11 Si 4/2017 zjevně stalo, šlo o prostý omyl, který na skutečném stavu věci nemůže nic změnit.

K Vámi tvrzenému nesprávnému postupu při přerozdělení věcí po rezignujícím soudci Hájkovi Vám musím sdělit, že postup, kdy věci byly rozděleny opatřením místopředsedy soudu mezi jednotlivé soudce na tamním soudu působící a to podle uvážení pana místopředsedy po zohlednění zatížení jednotlivých soudců a složitosti přerozdělovaných věcí, jakkoliv se může jevit z pohledu pozdější judikatury Ústavního soudu za vadné, takto zpětně vyhodnotit nelze. V roce 2009 bylo přidělování věcí předsedou či v rámci svěřeného úseku správy soudu místopředsedou zcela běžnou praxí, vycházejícího z tehdejšího výkladu § 44 odst. 1 zákona č. 6/2002Sb. o soudech a soudcích ve spojení s § 121 odst. 4 téhož zákona. Tedy místopředseda Mgr. Podlešák, který byl v rozvrhu práce z roku 2009 výslovně pověřen předsedou soudu dr. Hejtmánkem organizováním práce ne celém trestním úseku Obvodního soudu pro Prahu 7, nekonal nezákonně a svévolně, pokud svým opatřením, jakožto pověřený řízením úseku, na tomto úseku určil, kteří soudci budou nadále projednávat kterou věc dosud projednávanou Mgr. Hájkem, jemuž funkce soudce zanikla. Právo a jeho výklad je dynamicky se vyvíjející organismus a ze skutečnosti, že o řadu let později Ústavní soud dovodil jakožto ústavně konformní jiný výklad předmětných ustanovení zákona o soudech a soudcích, nemůže zakládat zpětně kárnou odpovědnost funkcionářů, za dříve učiněná rozhodnutí při správě soudu.

Konečně podotýkám, že i pokud by se kárného provinění v roce 2009 místopředseda Mgr. Roman Podlešák dopustil (opakuji, že se tak nestalo), bylo by toto kárné provinění promlčeno, když podle § 89 zákona č. 6/2002 Sb. odpovědnost za kárné provinění zaniká, nebyl-li do tří let od jeho spáchání podán kárný návrh, k čemuž během roku 2012 prokazatelně nedošlo.

S ohledem na vše výše uvedené uzavírám, že Mgr. Roman Podlešák se nedopustil kárného provinění, neplánuji v tomto směru činit jakékoliv kroky a Váš podnět shledávám naprosto nedůvodným.

S pozdravem,

Mgr. Jan KADLEC, v.r.
místopředseda Městského soudu v Praze
pro věci trestní

Za správnost vyhotovení:
Eva Doubravská