Chronologická tabulka rozporů v úředních vyjádřeních 2026

Datum	Orgán	Úředně tvrzený stav	Pozdější zjištění / rozpor
16. 3. 2026	**OS Praha 7** (Janoušková, sp. zn. 3 Nt 401/2026)	Soud zvukovými záznamy z uvedených období nedisponuje.	**25. 3. 2026** soud naopak tvrdí, že CD jsou fyzicky založena ve spise.
25. 3. 2026	**OS Praha 7** (Janoušková / Mgr. Prokop, sp. zn. 3 Nt 401/2026)	CD se fyzicky ve spise nacházejí, ale jsou z důvodu stáří nepřehrajitelná; jedno CD (z roku 2012) je k dispozici.	**15. 7. 2026** prověrkou spisu zjištěno, že konkrétní CD nosiče ve spise vůbec nejsou.
21. 4. 2026	**OS Praha 7** (předseda JUDr. Louda, sp. zn. 2 St 5/2026)	CD jsou ve spise, jedno je k dispozici a ostatní CD jsou momentálně u IT oddělení soudu k pokusu o obnovu dat.	**15. 7. 2026** předseda soudu konstatuje fyzickou absenci a ztrátu 6 kusů CD nosičů.
25. 5. 2026	**OSZ Praha 7** (náměstek Mgr. Vavrečka, sp. zn. 2 ZT 76/2007)	Nefunkčnost CD je státním zástupcem vysvětlována uplynutím životnosti garantované výrobcem v délce 5 let.	**19. 6. 2026** předseda soudu uvádí odlišný technický údaj – životnost disků cca 10 let.
19. 6. 2026	**OS Praha 7** (předseda JUDr. Louda, sp. zn. 2 St 5/2026)	Data jsou nedostupná degradací stářím (životnost cca 10 let); nelze ověřit fyzickou absenci CD, protože spis je u Nejvyššího soudu.	**15. 7. 2026** po návratu spisu zjištěna fyzická absence a ztráta konkrétních 6 nosičů.

Datum	Orgán	Úředně tvrzený stav	Pozdější zjištění / rozpor
15. 7. 2026	**OS Praha 7** (předseda JUDr. Louda, sp. zn. 2 St 5/2026, 2 St 8/2026)	**Oficiální skutkový nález:** Část CD nosičů (6 konkrétních jednání) se ve spise nenachází; došlo k jejich ztrátě a nelze zjistit kdy, kde a jak zmizely. Opatření se nepřijímají.	Nový objektivní skutkový nález potvrzující fyzickou ztrátu důkazního materiálu ze spisu.
17. 8. 2026	**MS v Praze** (předsedkyně JUDr. Pokorná, sp. zn. Spr 749/2026)	CD jsou uložena se spisy na spisovně a problémem je pouze jejich degradace; další podání budou ignorována.	**Přímý rozpor s nálezem OS Praha 7 z 15. 7. 2026:** Předsedkyně nadřízeného soudu popírá oficiálně zjištěnou fyzickou ztrátu CD a tvrdí, že leží na spisovně.
15. 9. 2026	**OS Praha 7** (předseda JUDr. Louda, sp. zn. 2 St 14/2026)	Podnět k mimořádné prověrce spisu se odmítá prošetřit; účastník má právo nahlížet do spisu, tudíž **evidenční a fyzickou kontrolu spisu si může vykonat sám**.	**Institucionální rezignace na správu spisu:** Předseda soudu odmítá odstranit rozpor mezi sebou a předsedkyní MS Pokornou a povinnost prověřit rozkradený spis přenáší na samotného občana.

Sp. zn.: 3 Nt 401/2026

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7

Ovocný trh 587/14, 112 96 Praha 1

tel.: 221 093 322, fax: 221 238 008, e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz, IDDS: 2ndabz7

NAŠE ZNAČKA: 3 Nt 401/2026
VYŘIZUJE: Martina Janoušková
DNE: 16. března 2026

Vážený pan
[redacted]

ODSOUZENÝ: Milan Bajcár, narozený [redacted]

Vážený pane Bajcáre,

výše nadepsaný soud Vám přílohou zasílá požadované protokoly z hlavních líčení. Zvukovými záznamy z uvedených období však soud nedisponuje.

S pozdravem

Martina Janoušková
rejstříková referentka

Sp. zn.: 3 Nt 401/2026

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7

Ovocný trh 587/14, 112 96 Praha 1

tel.: 221 093 322, fax: 221 238 008, e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz, IDDS: 2ndabz7

NAŠE ZNAČKA: 3 Nt 401/2026
VYŘIZUJE: Martina Janoušková
DNE: 25. března 2026

Vážený pan
[redacted]

ODSOUZENÝ: Milan Bajcár, narozený [redacted]

Vážený pane Bajcáre,

k Vaší žádosti o zaslání audiozáznamů Vám výše nadepsaný soud na pokyn soudce Mgr. Michala Prokopa dává na vědomí, že CD s požadovanými záznamy se ve spise sp. zn. 24 T 158/2007 sice fyzicky nacházejí, avšak jelikož byl spis již delší dobu založen na spisovně a životnost CD je několik let, tyto jsou nyní ve stavu znemožňujícím jejich přehrání.

Soud disponuje zvukovým záznamem z hlavního líčení konaného dne 10. 10. 2012 a toto je Vám možné vystavit za poplatek 50 Kč v podatelně soudu. Toto CD pro Vás máme již připravené. Nebo je možné si donést vlastní CD zabalené v původním obalu.

Dále Vám také sdělujeme, že na Vaše další požadované dotazy bylo již v minulosti zdejším soudem zodpovězeno.

S pozdravem

Martina Janoušková
rejstříková referentka

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7

tel.: 221 093 322, fax: 224 224 459, e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz, IDDS: 2ndabz7

NAŠE ZNAČKA: 2 St 5/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: JUDr. Tomáš Louda
DNE: 21. dubna 2026

Vážený pan
[redacted]

Vážený pane Bajcáre,

obrátil jste se na zdejší soud se stížností ze dne 21. 3. 2026 na neposkytnutí požadovaných informací a nečinnost v řízení vedeném zdejším soudem ve věci 24 T 158/2007, respektive 3 Nt 401/2026 (obnova řízení) v případě Vašich podání ze dne 9. 3. 2026 (žádost o zaslání protokolů a záznamů z hlavních líčení s výpovědí paní Luďky Štrobichová) a 16. 3. 2026 (žádost o poskytnutí dokumentů k přidělení spisu 24 T 158/2007).

Z předmětných spisů se podává, že jste dne 19. 1. 2026 podal návrh na povolení obnovy řízení vedeného zdejším soudem pod sp. zn. 24 T 158/2007. Řízení o obnově je vedeno pod sp. zn. 3 Nt 401/2026.

K Vaší žádosti ze dne 9. 3. 2026 o poskytnutí protokolů z hlavních líčení, ve kterých vypovídala paní Luďka Štrobichová (16. 6. 2008 a 19. 12. 2012). Dne 13. 3. 2026 referoval soudce Mgr. Michal Prokop pokyn kanceláři k zaslání protokolů o hlavním líčení, při kterých byla slyšena svědkyně Štrobichová (byly zaslány) a k dohledání CD z uvedených hlavních líčení s pokynem k výzvě k zaplacení soudního poplatku.

Přípisem ze dne 25. 3. 2026 Vám bylo sděleno, že CD s požadovanými záznamy se ve spise 24 T 158/2007 sice fyzicky nacházejí, jelikož byl spis již delší dobu založen na spisovně a životnost CD je několik let, tyto jsou nyní ve stavu znemožňujícím jejich přehrání. Dle sdělení Mgr. Prokopa soud disponuje zvukovým záznamem z hlavního líčení konaného dne 19. 12. 2012, a toto je Vám možné poskytnout za poplatek 50 Kč v podatelně soudu. Toto CD pro Vás je již připravené. Ostatní CD se záznamy jsou momentálně u našeho IT oddělení, kde se pokusí obnovit uložená data.

K Vaší žádosti o poskytnutí dokumentů ze dne 16. 3. 2026 adresované ke sp. zn. 24 T 158/2007 lze uvést, že na základě referátu soudce ze dne 24. 3. 2026 Vám byly zaslány listiny, které se v trestním spise nacházejí a zároveň jste byl informován, že Vaše požadované dotazy byly již zdejším soudem v minulosti zodpovězeny. Trestní řád pak nevyžaduje negativní rozhodnutí v případě neposkytnutí listin ze spisového materiálu. Obviněný i jeho zástupce mají právo nahlížet do spisu, činit si z nich výpisky a poznámky a pořizovat si na své náklady kopie spisů a jejich částí.

Z výše uvedeného vyplývá, že v řízení jsou činěny úkony v pravidelných lhůtách, na Vaše žádosti bylo bezodkladně reagováno, a Vaši stížnost tak hodnotím jako nedůvodnou.

Dovolím si ještě doplnit, že ve vztahu k žádosti ze dne 16. 3. 2026 ohledně přidělování Vaší věci jste byl v minulosti opakovaně informován zdejším soudem (viz přípis ze dne 3. 7. 2014 sp. zn. 0Spr 349/2014, přípis ze dne 2. 10. 2015 sp. zn. 11 Si 182/2015, přípis ze dne 6. 1. 2017 sp. zn. 11 Si 4/2017, přípis ze dne 10. 4. 2017 sp. zn. 11 Si 61/2017, přípis ze dne 25. 8. 2017 sp. zn. 11 Si

99/2017, přípis ze dne 18. 8. 2017 sp. zn. 11 Si 106/2017, přípis ze dne 18. 8. 2017, sp. zn. 11 Si 107/2017, přípis ze dne 18. 1. 2018, sp. zn. 11 Si 8/2018).

S pozdravem

JUDr. Tomáš Louda v. r.
předseda soudu

USNESENÍ

Náměstek obvodní státní zástupkyně pro Prahu 7 rozhodl dnešního dne ve věci ods. Milana Bajcára, nar. 27.9.1970, zastoupeného Mgr. Ing. Daliborem Rakoušem, AK Wenzigova 1004/14 , Praha 2,

takto

Podle § 30 odst. 1 tr. řádu ***není*** Mgr. Šimon Vavrečka, náměstek obvodní státní zástupkyně pro Prahu 7, ***vyloučen*** z vykonávání úkonů trestního řízení, neboť nelze mít pochybnosti, že by pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení, nemohl ve věci nestranně rozhodovat.

Odůvodnění:

1) Dne 4.4.2027 zahájil policejní komisař Policie ČR, OŘP Praha I, SKPV pod sp.zn.:ORI-464/FCI-4OOK-7-2007 usnesením dle § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání Milana Bajcára, nar. 27.9.1970 pro trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona v tehdy platném znění. Dne 4.7.2007 byla na Milana Bajcára pod sp.zn. 2 ZT 76/2007 podána obžaloba pro shodně kvalifikovaný trestný čin. Obviněný byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 dne 28.5.2009 pod sp.zn. 24 T 158/2007, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze dne 22.12.2009, uznán vinným trestným činem podvodu dle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona v tehdy platném znění. Tento rozsudek byl následně zrušen usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 9.3.2011, sp.zn. 3 Tdo 871/2010 a věc byla vrácena Obvodnímu soudu pro Prahu 7, jenž obviněného dne 20.12.2012 rozsudkem sp.zn. 24 T 158/2007 uznal vinným trestným činem podvodu dle § 205 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona, ve stádiu pokusu dle § dle § 8 odst. 1 tr. zákona ve znění účinném do 31.12.2009, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Městského soud v Praze, sp.zn. 61To 62/2013 dne 4.6.2013. Dovolání odsouzeného bylo usnesením Nejvyššího soudu ČR, ze dne 23.10.2013, sp.zn. 3 Tdo 1176/2013 odmítnuto. Odsouzený následně opakovaně podával návrhy na obnovu řízení, které byly Obvodním soudem pro Prahu 7 zamítány a tato rozhodnutí byla potvrzována Městským soudem v Praze. Dne 19.1.2026 odsouzený opětovně podal k Obvodnímu soudu pro Prahu 7 návrh na povolení obnovy řízení. Obvodní soud pro Prahu 7 ve věci nařídil veřejné zasedání, které se konalo dne 19.5.2026 bez účasti odsouzeného. Za Obvodní státní zastupitelství u veřejného zasedání intervenoval dozorový státní zástupce.

2) Dne 23.5.2026 bylo zdejšímu státnímu zastupitelství doručeno podání odsouzeného, označené jako návrh na vyloučení státního zástupce Mgr. Šimona Vavrečky z další účasti ve věci, vedené u OS Praha 7 pod sp.zn. 24 T 158/2007, které bylo vyhodnoceno jako námitka podjatosti dozorového státního zástupce. Odsouzený uvádí, že dozorový státní zástupce se v minulosti opakovaně podílel na posuzování a odmítání podání týkajících se zásadních rozporů ve výpovědích klíčové svědkyně, tvrzeného křivého svědectví, procesní použitelnosti důkazů i dalších okolností, které dnes tvoří podstatnou část návrhu na obnovu řízení. Vznáší otázku, zda v reakci na nové důkazy, kterými jsou dle názoru odsouzeného existence významných rozporů ve výpovědích klíčové svědkyně, nové listinné důkazy, rozpory mezi

civilním a trestním řízením a zejména skutečnost, že podstatná část audiozáznamů hlavních líčení již neexistuje nebo je nepřehratelná, což zásadním způsobem omezuje přezkoumatelnost původního řízení, byly ze strany dozorového státního zástupce bezodkladně podniknuty po jednání 19. 5. 2026 příslušné kroky, které mu stanovuje zákon k prověření nových závažných skutečností uvedených při veřejném zasedání. Zda zaznamenal situaci, vyžádal si vysvětlení, případně zda požádal o prověření stavu spisu, aby vyhodnotil, zda nejde o závažnější problém.

3) Pokud se týče nefunkčních CD se záznamem audiovizuálních záznamů provedených hlavních líčení, tato skutečnost byla uvedena v průběhu veřejného zasedání dne 19.5.2026 s tím, že u předmětných CD výrobce uvádí životnost 5 let, která však již dávno uplynula. Toto konstatování Obvodního soudu pro Prahu 7 neměl dozorový státní zástupce žádný důvod rozporovat. Ke skutečnostem, které odsouzený označuje za nové důkazy, se dozorový státní zástupce vyjádří v průběhu veřejného zasedání po jejich provedení. Skutečnost, že státní zástupce v průběhu řízení na základě volného hodnocení důkazů dle § 2 odst. 6 tr. řádu neakceptuje obhajobu obviněného a zpochybňuje jím předkládané důkazy, které považuje za nevěrohodné a tento svůj postup odůvodní, nelze považovat za podjatost státního zástupce, ale jedná se o řádný výkon jeho funkce při zastupování obžaloby před soudem.

4) Pro úplnost je nutno podotknout, že v dané fázi řízení je státní zástupce de facto stranou trestního řízení, jehož nestrannost a řádný průběh garantuje nezávislý soud.

5) S ohledem na to, že dozorový státní zástupce nemá k projednávané věci žádný poměr, který by byl relevantní ve smyslu § 30 odst. 1 tr. řádu (nebyl předmětným jednáním poškozen, nevystupuje ve věci jako svědek) a nemá ani poměr k osobám, kterých se tyto úkony přímo dotýkají, ať jsou v postavení oznamovatelů, podezřelých nebo svědků, ani jiným osobám, účastnícím se na trestním řízení a zároveň s poukazem na to, že při výkonu dozoru postupoval důsledně ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství v platném znění nebyly zjištěny žádné důvody, které by vedly k jeho vyloučení z vykonávání úkonů trestního řízení v uvedené věci.

6) S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, podaná do tří dnů od jeho doručení prostřednictvím zdejšího státního zastupitelství k Městskému státnímu zastupitelství v Praze. Stížnost nemá odkladný účinek.

V Praze dne 25. května 2026

Mgr. Šimon Vavrečka v.r.
náměstek obvodní státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Romana Tůmová

Romana Tůmová
Digitálně podepsal Romana Tůmová
Datum: 2026.05.26 09:14:12 +02'00'

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7

tel.: 221 093 322, fax: 224 224 459, e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz, IDDS: 2ndabz7

NAŠE ZNAČKA:	2 St 5/2026, 2 St 8/2026
VAŠE ZNAČKA:	
VYŘIZUJE:	JUDr. Tomáš Louda
DNE:	19. června 2026

Vážený pan

[redacted]

Vážený pane Bajcáre,

obrátil jste se na zdejší soud podáním ze dne 22. 4. 2026, které jste označil jako reakce na přípis ze dne 21. 4. 2026, č. j. 2 St 5/2026 a dále podáním ze dne 28. 4. 2026, které jste označil jako reakce na přípis ze dne 21. 4. 2026, č. j. 2 St 5/2026, ve věci sp. zn. 24 T 158/2007 a 3 Nt 401/2026, ve kterých se vyjadřujete z Vašeho pohledu k rozporům ve vyjádřeních soudu. Dále byla zdejšímu soudu postoupena Městským soudem v Praze Vaše podání ze dne 16.3. 2026 – Podnět k prověření postupu soudu a souvisejících administrativních postupů v trestí věci OS Praha 7 sp. zn. 24 T 158/2007 v rámci výkonu soudní správy, ze dne 26. 3. 2026 – Žádost o výkon státní správy soudu – urgentní prověření postupu OS Praha 7 ve věci sp. zn. 24 T 158/2007, ze dne 14. 4. 2026 – Výzva k vyjádření k postupu při vyřizování podnětů a k reakci na nové skutečnosti ve věci sp. zn. 24 T 158/2007, ve kterých namítáte totožné skutečnosti, a dále nesprávný a nezákonný postup v řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 24 T 158/2007.

Vaše námitky lze rozdělit do tří oblastí, a to (i) nesprávný, popř. nezákonný postup v trestním řízení (nesprávné hodnocení důkazů, rozpor v důkazech, procesní pochybení soudu, nesprávná protokolace apod.), (ii) vady při přidělení Vaší věci zákonnému soudci, (iii) nedostatky při evidenci spisu (vadné/chybějící nosiče záznamu o hl. líčení).

K bodu i.

Podle § 164 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích"), jsou fyzické a právnické osoby oprávněny obracet se na orgány státní správy soudů se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem, přičemž podle odstavce 2 téhož ustanovení se stížností nelze domáhat **přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti**. Orgány státní správy soudu tak nejsou oprávněny přezkoumávat vydaná rozhodnutí, jejich věcnou správnost ani postup, který jejich vydání předcházel, leda by v tomto postupu bylo možné spatřovat nedůvodné průtahy. Stejně tak státní správa není oprávněna svými pokyny jakkoli zasahovat do nezávislé rozhodovací činnosti soudců. V tomto bodě je Vaše stížnost nepřípustná. Státní správa soudu nepřezkoumává postup soudce při výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti. Jakékoli námitky nutno uplatnit odpovídajícím způsobem v daném řízení.

K bodu ii.

Ohledně přidělování Vaší věci jste byl v minulosti opakovaně informován zdejším soudem (viz přípis ze dne 3. 7. 2014 sp. zn. 0Spr 349/2014, přípis ze dne 2. 10. 2015 sp. zn. 11 Si 182/2015, přípis ze dne 6. 1. 2017 sp. zn. 11 Si 4/2017, přípis ze dne 10. 4. 2017 sp. zn. 11 Si 61/2017, přípis ze dne 25. 8. 2017 sp. zn. 11 Si 99/2017, přípis ze dne 18. 8. 2017 sp. zn. 11 Si 106/2017, přípis ze dne 18. 8. 2017, sp. zn. 11 Si 107/2017, přípis ze dne 18. 1. 2018, sp. zn. 11 Si 8/2018). Postup předchozího vedení při přidělení věci může/mohl být přezkoumám opět pouze odpovídajícím procesním postupem v daném řízení. Ani v tomto bodě se nejedná o skutečnosti, jež by mohly být

předmětem stížnosti. Námitky, že soud nebyl náležitě obsazen, musí být uplatněny odpovídajícím způsobem v řízení, nikoli formou stížnosti.

K bodu iii.

Zvukové (zvukově obrazové) záznamy se uchovávají na nosiči dat (CD–disk apod.). CD disky, na které byl vypálen záznam, mají životnost cca 10 let. V projednávaném případě (věc vedená pod sp. zn. 24 T 158/2007) se jedná o zvukové záznamy z let 2007 až 2016, u kterých tak značně přesáhla doba jejich životnosti, a v některých případech data na těchto nosičích již nejsou dostupná, a to pouhou degradací plynutím času. Nejedná se však o nesprávný postup, za který by byl někdo odpovědný. V tomto bodě hodnotím Vaši stížnost jako nedůvodnou.

Vzhledem k tomu, že se momentálně předmětný spis nachází u Nejvyššího soudu, nemohl jsem prověřit, zda skutečně některé nosiče ve spise chybí. V tomto bodě tak bude šetření ukončeno po vrácení spisu.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Louda v. r.
předseda Obvodního soudu pro Prahu 7

Shodu s prvopisem potvrzuje: Netrestová Lucie

2 St 5/2026
2 St 8/2026

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7

tel.: 221 093 322, fax: 224 224 459, e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz, IDDS: 2ndabz7

NAŠE ZNAČKA:	2 St 5/2026, 2 St 8/2026
VAŠE ZNAČKA:	
VYŘIZUJE:	JUDr. Tomáš Louda
DNE:	15. července 2026

Vážený pan

[redacted]

Vážený pane Bajcáre,

vzhledem ke skutečnosti, že se již vrátil předmětný spis z Nejvyššího soudu, bylo lze ukončit šetření ve věci ztráty nosičů CD se zvukovými záznamy z hlavních líčení.

Prověrkou spisu bylo zjištěno, že část CD nosičů, které měly být součástí spisu, se v něm podle všeho nenachází. Jedná se o CD z hlavních líčení ze dne 16. 6. 2008, 25. 5. 2009, 28. 5. 2009 a 13. 6. 2012 a veřejného zasedání ze dne 3. 11. 2015 a 22. 4. 2016.

Současně bylo zjištěno, že spis byl od 15. 8. 2018 do 11. 1. 2022 zapůjčen jinému soudu a poté uložen na centrální spisovně. Za této situace již nelze spolehlivě zjistit, kdy, kde a za jakých okolností došlo ke ztrátě jednotlivých nosičů. Nutno též konstatovat, že v současné době již nikdo ze zainteresovaných osob u zdejšího soudu nepracuje.

Nepodařilo se tak zjistit konkrétní osobu odpovědnou za ztrátu nosičů ani určit dobu a místo, kde k uvedenému došlo, a zda se tak stalo u zdejšího soudu.

Vaši stížnost tak hodnotím jako **částečně důvodnou**, ale s ohledem na výše uvedené není nutné přijímat žádná opatření.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Louda v. r.
předseda Obvodního soudu pro Prahu 7

Shodu s prvopisem potvrzuje: Netrestová Lucie

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Spálená 6/2, 112 16 Praha 2

tel.: 221 931 111, fax: 224 947 049, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

NAŠE ZNAČKA: Spr 749/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE:
TELEFON:
DNE: 17. 8. 2026

Milan Bajcár,
nar. 27. 9. 1970,
Smržovka 716

Vážený pane.

Po seznámení se s obsahem Vašich podnětů, týkajících se řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 158/2007 a dalších s ním souvisejících řízení, mohu uvést následující.

Předně třeba uvést, že orgánů státní správy soudů nepřísluší přezkoumávat zákonnost a věcnou správnost soudních rozhodnutí a procesní postup soudu. Pokud někdo brojí proti postupu a závěrům soudu v konkrétní soudem projednávané věci, jde o jeho procesní obranu, kterou však musí uplatnit výhradně v soudním řízení samotném, a to buď v rámci projednávání věci před soudem, nebo v rámci řádných či mimořádných opravných prostředků.

To jste také učinil, o čemž svědčí mj. to, že shora uvedená věc byla přezkoumána jak ve stížnostním, tak i v odvolacím a v dovolacím řízení.

Možno odkázat v této souvislosti např. na usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 6. 2013 sp. zn. 61 To 62/2013, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 10. 2013 sp. zn. 3 Tdo 1176/2013, týkající se věci samé, usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 6.2016 sp. zn. 61 To 216/2016, ze dne 14.6.2017, sp. zn. 61 To 286/2017 ve věci obnovy řízení a na něj navazující usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 676/2018-19 ze dne 13.06.2018.

Vašimi námitkami se zabýval i Ústavní soud pod sp. zn. III. ÚS 2413/16 ze dne 20.9.2016.

Na Vaše podněty v minulosti opakovaně reagovaly i orgány státní správy soudů, a to jak vedení Obvodního soudu pro Prahu 7, tak i vedení Městského soudu v Praze. Příkladmo lze odkázat na odpovědi s datem 20. 12. 2017, 16. 1. 2018, 25. 9. 2019 které vám byly zaslány tehdejším místopředsedou Městského soudu v Praze pro věci trestní Mgr. Janem Kadlecem a jeho předsedou JUDr. Liborem Vávrou.

Nic na tom nemění Vaše tvrzení, o „podivné likvidaci, ztrátě či zničení audiozáznamů z vašich hlavních líčení", kterým reagujete na sdělení předsedy Obvodního soudu pro Prahu 7 o tom, že CD jsou uloženy se spisy na spisovně, leč nejsou, vyjma roku 2012, vzhledem k jejich stáří a degradaci záznamu, ve stavu umožňujícím jejich přehrání. Nejedná se o „novou fatální vadu řízení", jak tvrdíte, která by měla zakládat důvod pro nový přezkumu věci.

To, že nehodláte akceptovat závěry, k nimž dříve opakovaně došly, za existence kompletního spisového materiálu, soudy různých stupňů, včetně Ústavního soudu, není důvodem pro nové posuzování dané věci.

Proto prosím vezměte na vědomí, že s odkazem na vpředu uvedené, budou v souladu s ust. § 174 odst. 2 zák. č. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, případná vaše další podání v téže věci, ponechána bez odpovědi.

JUDr. Jaroslava Pokorná
předsedkyně Městského soudu v Praze.

Sp. zn.: 2 St 14/2026

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 7

tel.: 221 093 322, fax: 224 238 008, e-mail: podatelna@osoud.pha7.justice.cz, IDDS: 2ndabz7

NAŠE ZNAČKA: 2 St 14/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: JUDr. Tomáš Louda
DNE: 15. září 2026

Vážený pan
[redacted]

Vážený pane Bajcáre,

zdejší soud obdržel Vaše podání ze dne 19. 8. 2026 (Doplnění podnětu k prověření) a 22. 8. 2026 (Žádost o provedení mimořádné evidenční a fyzické prověrky spisu sp. zn. 24 T 158/2007).

Vaše podání neobsahují žádné nové skutečnosti, než kterými se zdejší soud zabýval pod sp. zn. 2 St 5/2026 a 2 St 8/2026, proto v souladu s § 174 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, nebudou prošetřena.

Dále si Vás dovoluji upozornit na ustanovení § 65 trestního řádu, podle kterého obviněný, poškozený a zúčastněná osoba, jejich obhájci a zmocněnci mají právo nahlížet do spisů, s výjimkou protokolu o hlasování a osobních údajů svědka podle § 55 odst. 2, činit si z nich výpisky a poznámky a pořizovat si na své náklady kopie spisů a jejich částí. Totéž právo má zákonný zástupce nebo opatrovník obviněného, poškozeného nebo zúčastněné osoby, jestliže tyto osoby nejsou plně svéprávné nebo je-li jejich svéprávnost omezena. Evidenční a fyzickou kontrolu spisu tak můžete vykonat sám.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Louda v. r.
předseda Obvodního soudu pro Prahu 7

Shodu s prvopisem potvrzuje: Netrestová Lucie